

روحيه عوطة
البائِنُ مِنَ الْجِنْسِ
في لبنان



مؤسسة الدراسات اللبنانية

روحيه عوطة
البائِنُ مِنَ الْجِنْسِ
في لبنان

مؤسسة دار الجadede

الطبعة الأولى، ٢٠٢١
جميع الحقوق محفوظة للكاتب والدار
بدعم مشكورٍ من الصندوق العربي
للثقافة والفنون - آفاق أنجر الكاتب مؤلفه
لوحة الغلاف: منجور أخضر، بريشة ألبير ماركيه

دارة محسن سليم - حارة حريك
بيروت - لبنان

صندوق بريد: ٢٥٠٥ الغييري
هاتف: ٩٦١-١-٥٥٣٦٠٥

www.dar-al-jadeed.com
daraljadedbeirut@gmail.com

ترقيم دولي: 9-203-11-9953-978

إلى ك...

يومًا ما، ستقرؤه.



الجنس هو خوضٌ لتجربة عدم الاستمتاع بجسد الغير
إيريك لوران

يطيل الكلام، بما هو لحم المرآى، عزو الجسد الى الكائن في اللا-مرآى
موريس ميرلو-بونتي

ديباجة

لا أضع هذه الديباجة لتقديم النص اللاحق، إنما لكي أشير الى استفهام بعينه، وهو: كيف تدور الكتابة حول الجنس؟ فعليًا، مردّ إشارتي إليه، هو أن الكتابة حاليًا لها ما تقوله في الجنس، وهذا، لأنه، ومن وضعه الراهن، يتعيّن مقبله كأنه ليس سوى خبر كان. هذا الوضع هو وضع كشفه، الذي لا يتعلق بأفلمته البورنوغرافية فحسب، إنما كل ما يمت بصلة بها: سرده، شعره، علمه، رفعه ممنوعًا، إعلائه تحررًا... كل «مقاله» هذه، ومع استوائها على وضعه اياه، تفعل ذلك، وأساسًا، على نحو تقديمها له كأنه عنوان الانسجام والتناغم، أو، وبطريقة أخرى، شبيقي ونشواني على الدوام. وبهذا، تقديمه كما لو أنه الفردوس، الذي لا يجب سوى الذهاب إليه.

بالطبع، الكتابة، حيال هذا الفردوس، مدعوة، باستمرار، الى ان تكتفي بالاشارة إلى أن وضع الجنس ذاك هو وضع تمثيلي، بحيث إنّه في كشفه، أكان البورنو، أو

المتشکل منه، أو المحتذي به، هو «تمثيل بتمثيل». إذ لا بد، وللوقوع على الجنس، من الإشاحة عنه، من أجل الدراية به في رجائه. هذا الرجاء، وحين تحدّده دعوة الكتابة تلك، تطلق عليه اسم العيش: بدل الجنس في الكشف، هناك الجنس في العيش، والتنقل من الأول الى الثاني مكفول بحد راسخ للغاية.

نافل الذكر أنّ قوام هذه الدعوة حسب أن العيش لا تمثيل فيه، وهذا، ما ينسحب على الجنس داخله. ولكن، هذا الحساب، وبذاته، لا يضاوي العيش، حيث الحضور فيه لا يتحرّك من دون أي تمثيل. في النتيجة، الفارق بين العيش والكشف، ومن ناحية جنس كل طرف منهما، أن الأول تمثيليّ في حين أنّ الثاني، وعند تحديد البورنو كتمامه، متفاهم تمثيليًا. ولكن، هذه المقارنة لا تلغي صلتهما التي تفيد، وعلى الأقل، بكون الكشف، وفي تفاهمه، هو، بداية، يسجل ابتغاء من العيش حول الجنس، ابتغاءً ينمّ عن عطل في تمثيلته، أو عن عطل في تسيير تمثيله له على وجه الدقة. كما أن الكشف، وحين يحقق الابتغاء هذا داخله، فهو يدفع عيشه إلى تأديته. بطريقة أخرى، الكشف، وبالتسجيل والتحقيق، يجعل من العيش هذا مداه، بحيث ينتج له الجنس الذي يبغيه، والذي يجعله عليه. بذلك، يصير الجنس في العيش هو الجنس في الكشف، أو محاولته التأديتيّة، التي، وما إن تخفق، حتى تنطوي على إرادة

أن تكون مطابقة له بالكامل.

على أن الكتابة، حين تضع تلك الدعوة جانبًا، فهي تصوير، حيال الجنس، كأنها، وبخطها، على تدبير له، في كشفه وعيشه على حدّ سواء، وهذا التدبير يستلزم أن تتقدم منهما، وأن تجد فيهما مطرَحًا. ومن هذا المطرح، هي تتدبر الجنس على بيانه فيهما، لا كما يريد إنتاجه كرجاء جنائني، إنما على أساس ما يعبر ويعترض منه إنتاجه هذا. وفي أثناء تدبرها هذا، تنطوي على تحية إلى هؤلاء، الذي يُبرزون الجنس مثلما هو في وضعه الراهن، وبالفعل نفسه، يبدو أنهم يُضربون عنه: تحية إلى اللاجنسيين.

لسان

[١] «بيحكوا مع بعض»

مع سماع هذه العبارة، من الممكن الدراية بكون فاعليها، بِحَكِيهِمْ بعضهم مع بعض، هم يَتَحَابُّونَ. بالتالي، الحَكِيُّ، هنا، هو رديفُ الحب، بحيثُ أنَّ الإقدامَ على الأولِ هو مسعى إلى الثاني. وقد يصح القول إنهما يصيران على هذه الحال لأنَّ الحَكِيَّ ينطلق في إثر الحبِّ، أي في إثر حُدُوثه، بحيثُ إنَّ فاعليهِ يحاولون، كلُّ من جهته، الذهابَ نحوه. على سبيل الحَكِي، ومَتَنِهِ، يتقدم هؤلاء منه، وبهذا، هم يقتربون الواحد من الآخر، ولكنَّ هذا الاقتراب لا يبلغ تمامه، إنما يُفْضِي، وباستمرارٍ، إلى مسافةٍ بينهم. في هذه المسافة بالتحديد، يقع الحب، الذي مهما اقتربوا منه، لا يستطيعون أن يتعدَّوه لكي يجعلوا من تقاربهم التصاق، فهو، وعلى الدوام، في منتصفهم.

على هذا النحو، الحَكِي، وكما أقدموا عليه، يجعلهم على مقربةٍ من ذلك المنتصف، لكنه، وفي الوقت

نفسه، يُوقِفهم على حدوده لكيلا يتخطَّوه. فالحكِيُّ يخطُّ هذا المنتصف، بمعنى أنه يخلقه، وبالفعل نفسه، يصونه، بمعنى أنه يُبقِيه بينهم. فيبدو الحكِي أنه هو الذي يكفل الحب، بمُواصلة حَوَزه، مثلما أنه الذي يضمن حضوره، إذ إنه، وكلما دار، يُبرِزه، أو بالأحرى يَبنيه. أما، وحين يزول، فهو بذلك ينقلُّ له اندثاره، فَمصير الحب من مصير الحكِي، والعكس بالطبع، كما لو أنَّ صِلتَهما هي التَّطابق.

ولكن، ماذا يحكون؟ قد تصحُّ الإجابة بأنهم يحكون عن الحب، إلَّا أن الحب، ولأنه حدِّث، لا يستطيع حَكِيهم إصابته، بمعنى أنه لا يقدر على مُضاهاته. فعندما يحكون عن الحب، هم يحكون عن شيءٍ غيره، ولا يواظبون على حكيهم سوى لأنهم لا يتمكّنون منه، وما التمكنُّ من الحب سوى قوله. الحبُّ غير قابلٍ للقول، لذلك، يحضُّ على الحكِي عنه، وهذا الحكِي، يسعى إلى قوله، وفي عقب مَسعاه، لا يُحرِزه، ما يؤدي إلى مُعاودته. على هذا المنوال، مُحصّلة الحكِي هو ذلك غير القابل قوله، بحيث إنه يُفضي إلى الإشارة إليه، إلى كونه في المنتصف بين فاعليه. فهُم، وحين يحكون عن الحب، يؤدي حكيهم إلى بُروزه كغير قابلٍ للقول بينهم، بُروزه هكذا يساوي حدوثة من جديد.

يُحكوا مع بعض: يُحاولون قولَ الحب، وفي كل مرة،

يقع بينهم تَحْمِلُهُمْ مُحاوَلَتُهُمْ إلى كونه غير قابلٍ للقول.

[٢] «نَعْمَلُ وَاحِدًا»

على أَنَّ الحَكِيَّ، وفي لحظة اشتداده، يَنقل فاعليته إليه، بمعنى أنهم يغدون داخله، وعندها، يكونون فيه بأجسادهم التي تتحرك، وعلى سبيله، بعضها صَوَّب بعض. بهذا، يتحوَّل الحَكِيُّ إلى احتكاك، بحيث إنَّ أجسادَه تمضي في نحو الحب، وبالتالي، تقترب بعضها من بعض بالتلامس والدَّغْدَغة قبل أن يصير هذا التَّقارب بين الأجساد إلى جِماعٍ باعتباره خاتمتها.

مصير هذا التقارب في هذا السِّياق له عبارةٌ بعَيْنِها، وهي «نعمل واحد»، إذ إنَّ الإقدام على الاحتكاك بعد الحَكِي، قد يستوي على ارتباطه بحُسبان أن الجِماعَ ذاك، الذي يبلغه بين الأجساد، قد يُوَدِّي إلى استكمال تقاربها، وبالتالي، إتمامه، لتَصير «واحدًا». فالجماع هو الذي يُتَّيح، وعلى الحسبان إياه، لهذه الأجساد، تخطِّي المسافة التي تفصل بينها، فتلتجِمُ وتتلاصق: تَدخُلُ في وصالٍ جنسي.

من هنا، «الواحد» الذي، وفي ذلك الحسبان «ينعمل»، هو، وإنَّ ظَهَرَ أنه العضو الذَّكري، أو أنه الجماع، لكنه،

قبل ذلك، وليبدو كذلك، هو رقم توحيد الأجساد، تحولها الى جسد واحد، أي رقم كمال تقاربها، رقم جنسها. ولكن، في حال كان الواحد هو رقم الجنس، فما هو رقم الحب؟ إنه الصّفر.

فالصّفر هو الذي يقع في المنتصف بين الذين يحكون بعضهم مع بعض، وهو الذي يخطئه الحكي ويصونه. إلا أنّ تحول حكيهم إلى احتكاك بين أجسادهم قد يجعلهم على حساب أنهم في وسعهم تعدي ذلك الصفر، أي تعدي موقعه في المنتصف، إلى «الواحد»، إلى «عمّالنه».

الصفر: الحب، أي بما هو مجال لمرور الرغبة عبره تحديداً.

الواحد: الجنس، أي وصاله على وجه الدقة.

[٣] الكلام القذر

إلا أن الواحد لا «ينعمل»، من الأدلة على ذلك هو ما يوصف بالكلام القذر.

فخلال الجماع، ينطلق هذا الكلام، ليستقرّ على وصفه هذا، واستقراره عليه، يتعلّق بأنه، بدايةً، يُسمّى أعضاء الأجساد في حين احتكاكها. وبالتالي، هو يحضّها على الاستمرار في وضعها هذا، مُهيّجًا إياها. كما أنه، وبدل

الإشارة إلى تلك الأعضاء، قد ينقل حاملها إلى مشهد، حيث يُزاولون جماعًا مختلفًا عن جماعهم في وقت افتراضه: سيناريو فانتازمي، يظهرون فيه، يتفرجون عليه، فيستحشُّهم.

ولكنَّ قذارة الكلام ذاك لا تتعلق بكونه يُسمَّى تلك الأعضاء أو يبيِّن ذلك السيناريو فحسب، بل بأنه، يُفيد بكون الجماع، الذي ينطلق في أثنائه، لا يدخل الأجساد في وصالٍ جنسي، ولهذا بالتحديد، يرتكز عليه، ليسدَّ الفصال بينها. فقذارة هذا الكلام ترتبط - وأكثر من كونها وصف، بل حكم عليه - بكونه يُثبت كونَ الجماع لا يجمَع، أي أنه لا يُوصل جنسيًّا، أو لا يحمله إلى «الواحد».

فبيِّن الكلام بقذارته أنَّ الجماع، ومهما مُورسَ، لا يؤدي إلى الوصال الجنسي... إلى التوحيد...، لا يؤدي إلى الواحد. على العكس، يؤدي الجماع إلى التأكد من كون هذا الواحد لا «ينعمِل»، إلى التأكد من كون أجساده تنطلق من الصفر، ولكن لا تتخطاه، بحيث يبقَى في المنتصف الذي يخطئه الكلام بينها (أي الأجساد) في حين نزوله عليها. كما لو أنَّ هذا الكلام، وما إن يدور في حين جماع الأجساد، حتى يُشير إلى فصالها، وبإشارته هذه، يُثيرها كي تسعى إلى الوصال، إلى «عمَلاَن الواحد»، من جديد، ولكن، من دون أن تُحقِّقه.

فجماعها، وفي كل مرة، تُقدِّم عليه، لا يَحْمِلُها سوى إلى الصِّفر بينها، إلى كون «الواحد لا يَنَعْمِلُ».

[٤] فَغَط!

تُوصَفُ مُزاوِلَةُ الجماعِ بِالْفَعَطِ للإشارة إلى أنها شديدة، ولكنَّ، الوصف نفسه، الذي يُفِيدُ بِشِدَّتِها، يُبَدِّدُ هذه الشدة، ويجعلها ضَرْبًا من المبالغة. على هذا النحو، لا يمكن سوى تقريب «فعط» من الـ«انفعاط» على وزن الـ«انفعال»، الذي يعني الاستمتاع بموضوعٍ ما أكثر من اللازم، أي بإفراط. وهذا، على الرغم من كون هذا الموضوع لا يستحق كل ذلك، بل إنَّ تصويره على شكلٍ مُحدَّد هو الذي يجعله يستحقه.

على أنَّ الشكل الذي يرسو عليه تصور الموضوع إياه هو أنه يُوفِّرُ قيمةً للمُسْتَمْتِعِ به، رتبةً، أو مكانةً، أو موقعًا، أي إنَّه، وفي كل الأحوال، يُسَوِّغُ وجوده. على هذا النحو، يحسب المُنْفَعِطُ (أو المَفْعُوط) أنه يَنُوجِدُ عبر موضوعه، الذي يصير على قدرٍ من الأهمية، يمدُّه بها. الإنفعاطُ هو استمدادُ هذه الأهمية من الموضوع، ولا يمكن حصول هذا الاستمداد إلا بالتحوّل إلى ذاك الموضوع، فالْمُنْفَعِطُ بالشيء يريد أن يكونه.

جَعَلَ الجماع فَعَطًا بمثابة قلبه إلى هذا الموضوع،

الذي يُشير إلى أهميةٍ مبالغٍ بها. إذ إنَّ الفاعِطَ هو الذي يُقدِّمُ الجماعَ لغيره كأنه يقدِّمُ له مُبرَّرَ وجوده، وما على هذا الغَيرِ سوى أن ينقلبَ إلى مُنْفَعِطٍ. إلا أنَّ الفاعِطَ، وحين يرى في الجنسِ فَعَطًا، فهو يؤكد أنه، وقبل أن يتقدم به نحو غيره، كان قد انْفَعَطَ بذات الموضوع، يؤكد أنه مَفْعُوطٌ به.

المَفْعُوطُ يريد أن يصير فاعِطًا لسببٍ معين: يدري أنَّ موضوعه ليس على ذات الأهمية، لهذا، يحاول نفِيَ درايته هذه بأن يُبالغ في تصوير الموضوع ذاته لغيره. الفاعِطُ لا يريد أن يواجه حقيقةً أنَّ موضوعه لا يُسَوِّغ وجودَ أحدٍ، لذا، يحاول نقل نَفِيها إلى غيره، يحاول أن يفرض نفِيَ الحقيقة تلك عليه، وفي أثناء ذلك، يُردِّد له: «هذه هي بُغْيَتُكَ».

[٥] فَعَّع!

إلا أنَّ الذي يُصوِّرُ الجماعَ «فَعَطًا»، بينما هو لا يقنع غيره بذلك، يجعله «فَعَّعًا»، ووصفه على هذا النَّحْوِ ينطوي على ما يُشبه ردَّ الفعلِ حيال انعدام الاقتناع بما صَوَّره. ففي قلبِ الجماعِ «فَعَّعًا» ضربٌ من الانتقام من الغير الذي لا يقنع بكون الجنسِ إياه هو بُغْيَتَه، هو الذي يُسَوِّغ وجوده، وهذا الانتقام مَفَادَه إقناعه بالقوة إلى

درجة نفيه. فالجماع، وفي سياق تحويله «فقعًا»، يغدو لُعمًا، يزرعه الفاعلُ بحق غيره، ويُطيح به.

من الممكن عَطْفُ «الفقع» على عبارةٍ أخرى، وهي: «أوعَ يفقع». إذ تُقال هذه العبارة، أوليًا، لمن يحتدُّ في تقديم تصوّره عن شيءٍ ما بعد إعلان انعدام الاقتناع بتصوره هذا، أو دَحْضه. على أنه، حين يُقال له «أوعَ يفقع»، يُحذّر من «فقع» التصور إياه، الذي يحتويه، والذي، ولأنه يحتويه، يُغالي في تقديمه كأنه يُقدّم نفسه. هو، فعليًا، وحين يحتويه تصوّره، لا يكون سوى ذاته، بمعنى أنه مُبتلَعٌ من قِبَلِ الإيغو.

على هذا النحو، عندما يُقدّم الفاعلُ الجماعَ كـ«فقع»، يُكره غيره على الاقتناع بتقديمه، يفرض تصوّره عن الجماع، تصوّره الذي يحتويه، والذي يبتلعه، على الغير. وفي الوقت نفسه، يحاول التخلّص من هذا الغير بوصفه ليس مقتنعًا. وفي إجباره على الاقتناع فهو يحاول ابتلاعه بتصوره، بذاته، بالإيغو، الذي يُسقطه عليه، ويضرب جسده به.

ولكن، ما هو هذا تصوّر عن الجماع الذي يبغى تقديمه «فَعَطًّا» أو «فَقَعًا» للإقناع به؟ تصوّره بأنّ الجماع مُسوِّغٌ وجودٍ لمُزاويله صحيح، ولكنّ تصوّره على هذا المنوال، ينطلق من معتقِدٍ بعينه: أنّ الجماع يُحقّق الجنس... وصاله... يُفضي إلى «عملان الواحد»...

إلى الواحد.

ربما، قد يصحُّ القول بأنَّ التمسكَ بكون الجماع «عَمَلَانًا للواحد» هو إشارة إلى غياب القدرة على تحمّل حَوْضِ الصفر، وبالتالي، هو مسعى إلى السابق عليه. السابق؟ هو واحد معدود. فالذي خاض على تحمّل الرغبة فيه ومن خلاله الصُّفر، حَكِيًّا واحتِكَاكَ، يظن أنه كان واحدًا قبل هذه العملية. تاليًا، يريد من بعدها العودة إليه من خلال «عَمَلَانِه»، متقاسمًا عدّه أنه «يَنَعْمِلُ» مع غيره، ينصهران معًا في المعدود، فإرضًا عده عليه إن لم يقتنع، فيبغى صَهْرَه في المعدود رَغْمًا عنه.

تقديمُ الجماع كَمُسَوِّغٍ للوجود يعني تصوّره سبيلًا إلى الواحد. كما لو أنّ الصُّفْر... حَوْضَه، لا يتيح الوجود، أو بالأحرى لا يمكن الانوجادُ به، كما لو أنّ التوحيد هو شرطُ الوجود. يَبْدَ أنه، وبهذه الطريقة، يغدو الوجود مُشَيِّدًا على «واحد»، هو في أساسه، «لا يَنَعْمِلُ»، لذا كلما ارتطم ذلك الوجود بكون واحدٍ على هذه الحال، يرتطم بكونه مُشَيِّدًا على ما لا يمكن تحقيقه، بالتالي، ينخلق على ذاته لكي يَنفِي ذلك.

الوجودُ الذي لا يريد أن يقومَ بـ«عَمَلَانِ الواحد» فقط، بل، وأساسًا، بِنَفِي أنه «لا يَنَعْمِلُ»، ولأنه لا يستطيع تركيز هذا النفي سوى بالانغلاق على ذاته، يبغى أن يكون من دون آخَر، يسعى إلى القضاء على كلِّ آخَر.

لهذا، «الْفَعْطُ» و«الْفَقْعُ»، وبوصفهما فرضًا للتصور عن كون «الواحد يَنْعَمِلُ»، يُسْجَلان تلك البُغية، وذلك المسعى، ويُبْرزانه بحقِّ الغير بما هو من مقامات الآخر. إذ يُبَيِّنَان أنَّ «عَمَلان الواحد»، باعتبار أنَّ استِواءَهُ مُتْرَتَّبٌ على نَفِي أَنَّهُ «لا يَنْعَمِلُ»، هو قضاءٌ على الغير بغاية إزالة آخِرِيَّتِهِ. الإزالة، وإن كان فَرَضٌ ذلك المعدود يُبَيِّنُهَا على أكمل وجه، إلا أنَّ الانصهار في المعدود نفسه ينطوي عليه أيضًا. فالمعدود هنا لا يدور سوى باجْتِثَاثِ الآخِرِ، ليكون جِنْسًا من دونه... جِنْسًا بلا جنس.

في هذه الجهة، يتحوَّل الجنسُ، وبجِماعه، إلى مجرد اعتداءٍ على الغير، ويصير الاعتداءُ به على هذا الغير مُسْجَلًا لتحوُّله هذا، يعني أَنَّهُ يُعْبَرُ عنه، وليس عن طارئٍ عليه. إذ إنه، وحين يكون «فَعْطًا» أو «فَقْعًا»، أو حين يغدو إلزامًا بكون «الواحد يَنْعَمِلُ»، فهو يرتكز على إلغاء ذلك الغير، استِدْخَالًا له في «الواحد»، وقبل هذا، إرغامًا له على «عَمَلَانِهِ».

فعندما يغدو الجنس على هذا النحو، أي عندما يقوم بنفي كون «عملان الواحد» ليس ممكنًا، فهو يعادل إكراه الغير عليه، متدرِّجًا من مطلعته الى تمامه، وبهذا، لا يكون جنسًا، إنما يكون إرادةً عنف. ففي هذا الجنس، ثمة إعناف، قد يُنْفَذُهُ «فَاعِطٌ»/«فَاعِقٌ»،

قد يذهب إلى تنفيذه مُعتقداً بكون «الواحد يَنْعَمِلُ»، ولكي «يعمله»، ما عليه سوى أن يُزيل غيره وأن يفرضه عليه بغيّةً وفعلاً. وهو يعتقد ذلك لحسابه أنه، مُسبقاً، يملك «الواحد»، وأنَّ «الواحد» هو قضييه وسلطته، ولحسابه أن كل غير له لا يريد سواهما، أو بالأحرى لا يمكن له أن يريد سواهما.

فالجنسُ، الذي يفرضه، هو جنسٌ منزوعُ الرغبة إلى الغير في نحو آخِرِيَّتِهِ، ليكون متطابقاً مع نزوع إلى الغير من أجل تحطيمه، وهذا لأنه، وكمقامٍ للآخر، يبرزُ كأنه علامة على الاقتراب من الآخرة. فالذي يحسب أنه يملك «الواحد» لا يجد في آخِرِيَّةِ غيره سوى الآخرة، لأنها، وببساطة، تُحِيلُهُ إلى آخِرِيَّتِهِ هو. إذ يعتدي على غيره لكي يستأصل آخِرِيَّتَيْنِ: آخِرِيَّتَهُ وآخِرِيَّةَ غيره.

[٦] فَرَطَ حُبِهِمْ

تشير هذه العبارة إلى كون فاعليها قد وقعوا في حب بعضهم البعض. وبإشارتها هذه، تنطوي على مفارقةٍ بعينها، وهي أن وقوعهم في الحب يساوي انفراطه. ووضعه هذا يحيل إلى الإفراط، أو التفريط، ولكنه، وبالتوازي مع ذلك، يفيد بالانفكاك والتبدُّد. بالتالي، يصح التساؤل عن مردِّ انفراط الحب عند الوقوع فيه.

فَعَلِيًّا، يبدو الحب، وقبل ذلك الوقوع فيه، أنه كان معقودًا، لكنه، وفي إثره، قد انفرط. على هذا النحو، هو سابقُ الوجود على الوقوع فيه، بمعنى أنَّ صفره كان موجودًا، وتمامسك الوجود، بين المتحايين، إلا أنَّهم ما إنَّ وقعوا فيه، حتى حلُّوا تماسكه هذا. وفي حال كان الحكيم هو الذي يخطُّ ذلك الصفر، مثلما أنَّ الاحتكاك يحمل على تحديده، فوقوعهم فيه يُفضي إلى انحلاله. وهذا، ما يقلب التساؤل ذاك إلى استفهامٍ مُحدَّد: ما هو هذا الوقوع الذي يؤدي إلى تقويض الصفر؟

إنه وقوعٌ ينمُّ عن معتقِدٍ أنَّ «الواحد يَنَعِمِل»: بعد الصفر، من الممكن «عملان الواحد». على أنَّ السبيل إلى تحقيق هذا الإمكان هو نفي الصفر نفسه... قرطه، بحيث إنَّ ذلك يتيح للمتحيين أن يصيروا «واحدًا». فالوقوع في الحب، هنا، لا يقوم بإثبات الصفر، إنما بإلغائه... بإلغاء رقمه، ليستعويض عنه بـ«الواحد». إنه الوقوع في الحب الذي يزيل الرغبة، إنَّه الحب الذي يقوم بقرط الحب على أساس أنَّ خطَّه بالحكي، وتحديده بالاحتكاك، ليسا سوى فعلين من أجل «الواحد». فكلما طغى معتقِدُ أنَّ «الواحد يَنَعِمِل»، يصير الحب... الوقوعُ فيه، يساوي انفراطه، تمامًا، مثلما يصير الجنس، وبفعل المعتقِد إياه، مُساويًا لهلاكه. كيف يطغى هذا المعتقِد؟

مراجعة ومواراة

[١] إخبار الصندوق

لقد اعتادت الصحافة اللبنانية على الركون الى إذاعة الخبر الجنسي، وهو، وعلى الغالب من أحيانه، يبدو مؤلفاً على منوال بعينه: منوال الدَّفْع إلى الاطِّلاع عليه على أساس أنها تفضي إلى مُلاقاة الجنس فيه. بهذا، يصير ذلك الخبر كصندوقٍ مُقفل، ولِفَتْحِه، وانطلاقاً من عبارةٍ شهيرة تُرافقه في نشره على مواقع التواصل الاجتماعي، لا بد من «النَّقْر على الرابط التالي».

إنه صندوقٌ مُربَط، ولِفَتْحِه، والعلم بما فيه، من الضروريِّ حلَّ ربطه. وبهذا، يحيل إلى فقرة «الكنز المفقود»، التي كانت المؤسسة اللبنانية للإرسال تعرضُها خلال برنامج «نهاركم سعيد»، والتي كانت تدور حول صندوق، يحاول المتفرجون أن يَحْزُرُوا ماهية الشيء في داخله. فخبر الجنس، في هذه الناحية، أخذَ مكان الفقرة، كما أنَّ «النقر على الرابط» أخذَ مكان مهاتفة المُذيعين الذين يقدمونها. إذ إنَّ

الحكي زال لصالح الـ click، وما عاد المتفرج متكلمًا، صار ناقِرًا.

وبالنقر على الخبر، الذي يحمل عنوانًا من قبيل «جنس في الشارع»، وقد يُضاف إليه «بالصور»، يؤدي ذلك إلى الوقوع على نبأٍ حول سيارةٍ متوقفة في شارع من الشوارع. أما الجنس داخلها فهو من ظنُّ المحرر، مثلما أنه من ظن الذي مَدَّه بالصور. على هذا النحو، لا جنس في الخبر، ولا في صُوره، فهو عبارة عن عنوانٍ لهما، بحيث أن الذهاب إليهما للوقوف عليه لا يحمل سوى إلى الوقوف على انعدام وجوده داخلهما: يُحوّلاه إلى فخٍّ ينصباه في مقدمتهما من أجل السقوط فيهما. تحويله هذا يعني جعله مجرد عنوان، ينعدم تحته.

على أنّ تعليل انعدامه هذا غالبًا ما يُربط بكون الصحافة، وقبلها، مؤسسة الإعلام على عمومها، ومعها، كل المؤسسات المتألمة، هي تقليدية، إذ إنها لا تأتي على الإخبار عن الجنس من باب الالتزام بالآداب العامة. على أنّ تلك المؤسسة، وفي الوقت نفسه، وهو وقت ارتطامها بأزماتها المتلاحقة، وعلى رأسها أزمة فقدانها لجمهورها، تستند إلى ذلك الإخبار لكي تعيد جذب المتفرجين به، ولكن، من دون استكمالها. بهذا، تصنع تلك المؤسسة خبرَ الجنس، تُحقِّق به بُغيتها، يعني بُغية الجذب، وبالفعل نفسه، وبالارتكاز على التزامها

الآدابي، الذي يصير من مَساند الترويح، تمحي الجنسَ من خبره. تتأرجحُ بين خبر الجنس، وإزالته من خبره، وبهذه الطريقة، تشير إلى أنه في الصندوق ولا تضعه فيه، وبهذه الطريقة، تحضُّ على فتح كل الصناديق لإيجاده.

[٢] التَّادُّبُ وَالتَّبَوْرُنُ

حين تتحوَّل المُدَوَّنَةُ الآدَابِيَّةُ إلى مسندٍ من مساند الترويح، التي تعتمدها مؤسسة الإعلام، فهذا، تبدو تلك المُدَوَّنَةُ على صلةٍ بغيرها، أي بالمُدَوَّنَةُ البورنوغرافيَّة. فتلك المؤسسة، ومع ارتكازها على الإخبار عن الجنس، على تصنيع صُنْدُوقِهِ بلا وضعه فيه، تمضي إلى التَّبَوْرُنِ، بمعنى أنها تأخذ من المؤسسة البورنوغرافيَّة مِثَالًا لها. بالطبع، لا يمكن للإعلام أن يصيرَ مثاله البورنوغرافي، أو أن يُحَقِّقَهُ بالكامل، لأنه عندها يفقده كوجهةٍ تُعَيِّنُهُ على نكران أزماته، بل إنه يكتفي بمُحَاكَاةِ، بالتَّطْبُعِ به على سبيل العَنَوْنَةِ تحديداً. إنه يَتَّبَوْرُنُ دون أن يغدو البورنو بحدِّ ذاته.

على هذا الشكل، تصير المدونة الآدابية مُعَيَّنَةً على التَّبَوْرُنِ، وهذا، بدايةً، لأنها تتيح للإعلام ألا يتحوَّل إلى البورنو، بل تُوقِّفه على حدِّ يسبق هذا التحوُّل، وبالفعل

نفسه، يَضمَنه. تُمسِكُ المدونةُ الأدبيَّةُ بالإعلام في عقب عملية تَبوُّرِنه، وتُرْجِعُه إلى مطلعها، وبهذا، تَسنح له أن يكررها، ومن دون أن يُنجزها على تمامها بالطبع لكي يستمر فيها. إنها تسهر على تَبوُّرِنه... تحافظ عليه.

في هذه الناحية، تستوي الصلةُ بين المدونة الأدبيَّة والمدونة البورنوغرافية: الأولى تكفُلُ تحوُّلَ الإعلام إلى الثانية من دون أن يندمج فيها، بالتالي، هي تكفُلُ رَفْعها كمثلٍ له. في المقابل، الثانية تستمد مُسَوِّغها من الأولى، بحيث إنها، ولكي ترتفع، تشير إلى أنها، وعلى عكسها، لا تزيل الجنس، بل تطيح بإزالتة، وبعبارة واحدة، ترائيه، أي تجعله مرئيًا.

فلا يمكن لأيِّ مدونةٍ من المُدَوَّنَتَيْن أن تَنوِّجَ بلا غيرها، بحيث أن الآداب تُكرِّس البورنو كوجهةٍ بتوقيف الذاهب إليها، والبورنو يُكرِّس الآداب كعلةٍ وجود. بعد هذا، يعود السؤال إن كانت الآداب تُنتج البورنو، أم أن البورنو هو الذي يُنتجها، نافيًا، فالاثان يُنتجان بعضهما البعض: الآداب تحمي البورنو، والبورنو يحمي الآداب.

لكنَّ الصلةَ هذه تتعدى الإنتاجَ المتبادل إلى ما يُبيِّنُه تَبوُّرُنُ الإعلام باعتباره، وفي نهايته، إزالةً للجنس من الإخبار عنه، بما هو مواراة للجنس. إذ إنَّ البورنو، وحين يصير عمليةً... حين يصير تَبوُّرِنًا، يؤدي إلى تلك المواراة.

وبهذا، يتّضح أن مراءاته للجنس، وحين يُحقّق كماله، يستقرّ على الموارد، على مزاولة الآداب. مثلما أن الموارد، وحين تحقق اكتمالها، تحمل الى المراءة. معادلة التأدب والتبورن: تمام مراءة الجنس موارته، وتمام موارته مراءته.

[٣] مَرَأَى الْوَاحِدِ

تُفيد معادلة التَّبورُن - التأدب بأن مواراة الجنس ، وتمامًا، كمراءاته ، ينطلق من ذات المبدأ. ربما، قد يصحّ القول إن المواراة هي التي تَصُوعُ هذا المبدأ، يُرْسَخه، قبل أن يتيح للمراءة أن تستكملّه: «الواحد يَنْعَمِلِ».

مواراة الجنس ترتكز على هذا المبدأ، يشير إلى أن «الواحد ينعمل»، لكنه، وفي الوقت نفسه، لا يُحقق مَرَأَى له، إنما، وعلى العكس، يتركه من دونه. بهذا، يجعل من «عملان الواحد» عملاً دائراً في نوع من الدَّهْمَة، أو بعبارة واحدة، يجعله «عملاناً» لامرئياً.

على هذا النحو، لامرأى الواحد يكون وفي نتيجة الموارد ، دليلاً على كونه «ينعمل»، وهو يستمدُّ إِدْلالَه من كونه شكلاً من أشكال الصفر. اللامرأى، وباعتباره هذا الشكل، يُبدي أن «الواحد انعمل»، لكن، الصفر قد سحبه. تصير هذه الصيغة: «الواحد ينعمل» وها هو

في الصفر، أو أن الصفر ينطوي على «الواحد»، إلا أن من المُحال رؤيته.

نافل القول إنَّ صيغَةَ اللّامرآى هذ تمهد السبيل الى المراءاة ، بما هو عملية لتوفير المرآى للـ«واحد»، أي لأخذه من الصفر الذي سحبه، وبالتالي وضع حدّ لكون رؤيته ليست ممكنة. المرآى، في هذا السياق، بمثابة نفي لانعدام الإمكان هذا: ليست ممكنة رؤية الواحد بعد «عملانه»، وسحب الصفر له.

اللامرآى: «الواحد منعمل»، لكنه، في الصفر، رؤيته ليست ممكنة، وانعدام إمكانها ينتجه سحب الصفر له. المرآى: «الواحد مُنْعَمِلٌ»، لكنه، في الصفر، ومع هذا، متاح هو نفي كون رؤيته ليست ممكنة، أي جعلها سائحة بأخذه من الذي سحبه.

اللّا - مرآى: الواحد في الصفر. المرآى: أخذُ الواحد من الصفر.

[٤] مِصوَرَة

إِسْتِفْهَام: هل يصنع التَّبَوْرُنُّ مرآى الواحد؟

من الممكن القول إنه يصنع مَرَاه على سبيل لا- مَرَاه. ففي صناعته صندوق الجنس من دون أن يضعه

فيه، إنما يُبقيه إشارةً عليه، يجعله على مَرَأَى، ولكن، وبالفعل نفسه، من دونه. يصير للجنس، في سياق التصنيع هنا، مَرَأَى، ضئيل طبعًا، إلا أنَّ ضالته مرتبطةً بكونه مُصَوَّبًا نحو لا-مَرَأَه.

فالتَّبورُن، الذي تعتمدُه مؤسسة الإعلام، هو مرءاة للجنس على سبيل مواراته، توفير مَرَأَى للجنس على سبيل لا-مَرَأَه. وبهذا، يؤدي التَّبورُن إلى تكوين مجموع تمثيلي مُحدَّد للجنس، مجموع يقوم بوضع المَرَأَى في نحو اللا-مَرَأَى: المِصورة.

بدايةً، تتشكل بالإخبار عن الجنس، وهذا الإخبار بمثابة عَنونَةٍ به دون التوسيع فيه. كما أنها، ومن اسمها، هي تتشكل كمجموع ضُوري، ولكن، هذا لا يعني أنها مَألفَةٌ بصريَّةٌ فحسب، بل مقروءة أيضًا. غير أنَّ إحالتها إلى الصورة مردُّه أنَّ مجموعها، أكان بصريًّا أو مقروءًا، «يُصوِّر» الجنس، ليس بمعنى أنه يُمثِّله فقط، إنما وأيضًا يُمثِّله في إمالته من المرءاة الى المواراة، في جعله مَقْبَلًا على هذه المواراة، كما يُمثِّله - وهنا يكتمل معنى الصورة بوصفها صلَّةً بين التَّبورن والتأدب - في قَطْعِه.

فالمِصورة هي التي تقطع الجنس من مَرَأَه، وتردُّه إلى لا - مَرَأَه، وفي أثناء ذلك، تفيد بأنه كان هنا، في هذا النبأ أو ذاك، قبل أن يتوارى، ما يحمل على الانطلاق

منها للبحث عنه. بهذا، قد يصحّ تعريف المِصورة
بكونها مجموع العلامات/الصور التي تُسجّل «عمَلان
الواحد» قبل أن يَسحبَه الصفر. وبالتالي، هي مستندٌ
يحصُّ على أخذ الواحد من الصفر، ولكن، وبما أنّ
المَرآى فيها مصوبٌ نحو اللا-مَرآى، فلا يؤكّد أنّ هذا
الأخذ ممكن أو مُحال، إنما صعب.

المِصورة بما هي وضعُ المَرآى على سبيل اللا-مَرآى،
إتمام المَرآى باللا-مَرآى: «الواحد يَنعَمِل»، الصَّفْر سَحَبَه،
أخذه منه عسير.

[5] البورنو

ليس البورنو سوى استكمالٍ للمِصورة، أو بالأحرى تمسِّكاً
بالمَرآى الذي تصنعه للـ«الواحد»، للجنس. إذ إنه يعمد
إلى أخذ هذا «الواحد» من الصفر بالطريقة نفسها،
أي التصوير، الذي، وفي سياقه، يتعدى معنى الإمالة أو
القطع إلى كونه معنى الاعتراء البدنيّ مثلما يتعداه
إلى معنى التقاط هذا الاعتراء.

فيقَدِّم البورنو مَرآى «الواحد» على أساس أنه ليس
سوى الاحتكاك: الجماع. يوقف التصوير على هذا
الجماع، ويمضي إلى تشييد مَرآه كأنه هو «الواحد»،
الذي يواظب على أخذه من الصفر.

لمرآى البورنو سمةً أولية، وهي الوُسع، بحيث إنه مرآى مُتمدّد، ومُنْبَسِط، وهذا، لأنّه يتعلّق بكونه يقوم للحيلولة دون مواراة «الواحد» بعد أخذه من الصفر. ولكنّ وُسع المرآى لا يحميه من هذه المواراة، إنما، وفعليًّا، يحملُه إليه، إذ إنه، وفي دورانه... في تصويره «الواحد»، يبدو أنه يُفتش عنه.

على هذا المنوال، من الممكن الإشارة إلى تشريحيّة البورنو، أي إظهاره «الواحد»، بما هو احتكاك، بما هو جماع، بالكثير من الدقة، وبالكثير من التفصيل. ففي حين أنه يرائيه... في حين أنه يصنع مرآه الواسع، يبدو أنه يبحث عنه، ولأنه يُسهب في ذلك، فهو يَمْضِي إليه داخل مرآه، لكنّه، لا يجده. البورنو يشرح الجماع على أساس أنه «الواحد»، ولكنّ، وبتشريحه هذا، يُبدي أنه يُفتّش عنه، كأنه كلما جعله مرئيًّا، يتوارى، فيسهب في جعله كذلك، حتى لا يتوارى، لكنّ إسهابه دليلٌ على كونه متوارياً سلفًا.

بهذه الطريقة، المرآى، الذي ينطلق من المصورة، ويستكملُه البورنو، يبدو أنه، وبتقديمه لموضوعه، للـ«الواحد»، يؤكّد أن هذا «الواحد» ليس فيه، بل إنه لا يزال من دونه. وبهذه الطريقة أيضًا، قد يصحُّ القول إنّ لا-مرآى «الواحد» يُسجّل وضعه في مرآه، أو يُسجّل خلاصة هذا الوضع، وهي أنه ليس داخله، بل، وكلما

قدّمه البورنو على كونه كذلك، يُواريه منه. البورنو،
وفي مُحصّلتها، يوارى الجنس، يُوصّله إلى لا-مرآه، ومن
لا-مرآه هذا، ينطلق تشييد مرآه من جديد.

[٦] تصميم

من الممكن أن نُحدّد تصميمًا لـ«الواحد» عطفًا على
المِصورة والبورنو:

- هو، في لا - مرآه، مقبوض عليه من قِبَلِ الصفر.
- التَّبورُن، الذي يصنع المِصورة، يحاول سحب «الواحد»
من الصفر، بهذه المحاولة، يُنتج له مرآى، لكنه، ينتهي
إلى عكسه، يعود إلى لا - مرآه.
- البورنو، ينطلق من هذا المرآى، الذي أنتجه التَّبورُن،
يُوقِفُه، مستكملًا معنى الصورة، على المطابقة بين
«الواحد» والجماع، مثلما أنه يُبسّطه.
- على الرغم من بسط مرآى «الواحد»... من تمُدُّده، إلا
أنه، وفي إثر هذا، يبدو أنه لا يحتويه، فلا يدور حوله،
إنما، وعلى العكس، حول كونه ليس فيه، وبالتالي،
يدور حول لا-مرآه.
- لا-مرآى «الواحد» هو تسجيلٌ لخلاصة مرآه، وهي
أنه ليس موجودًا فيه.

[٧] هذا هو «الواحد»

في حال السعي إلى إرفاق هذا التصميم بنتفة تخيلية من حكاياته لبنائيًا، لا يمكن سوى الوقوف بدايةً على تغير فيه: يتشكل من اللا-مرآى، من التبورن، لكنه، لا يخلص إلى البورنو، الذي يذهب بالمرآى إلى عقبه. بالتالي، يتأرجح التصميم بين كون «الواحد» لا-مرئي، وبين التبورن، الذي يجد وجهته، أي مؤسسة البورنو، في خارج رجائه، في خارج المحلة، وهذا، ما يضاعفه. فـ«الواحد» إما يبقى بلا مرآى، أو يحظى به في المصورة، التي تعيده من دونه.

فعليًا، التصميم هذا، وعند الإشارة إليه في سياقه اللبناني، فهو لم يفض إلى المصورة، إنما إلى هيئة بعينها، لا تمتّ بصلة إليها بما هي من صنعة التبورن، إنما تتعلق بشيء مختلف. هذه الهيئة هي البيان. قليلًا من التكرار: المصورة، التي ينتجها التبورن، تقوم بافتراض أن عملان «الواحد» يلحقه سحبه من قبل الصفر، لذا، تعتمد إلى أخذه منه. على أن ذاك البيان لا يقوم بالافتراض عينه، بل بكون مرآة «عملان الواحد»، وهذا، قبل أن «يسحبه» الصفر، هي فعل متاح. فإذا كانت مرآة التبورن هي أخذ للـ«الواحد»، فمرآة البيان هي «الواحد»، هو «عملانه»، السابق على سحب الصفر له. لا تستعيد مرآته بعد انتهاء «عملانه»، بعد مواراته،

لا تقدمه كالمِصورة، إنما ترائيه في أثناء «عملانه»: «هذا هو!»

بالطبع، وإن كان علاقة البيان هذا بمصورة التبورن تستوي على أنها بمثابة انفصال الاول عن طريقة إنتاج «الواحد» التي تعتمدھا الثانية، غير أن علاقة البيان بالبورنو هي علاقة اتصال من ناحية أنهما يوقفان «الواحد» على الجماع. على هذا الأساس، يخلص البيان ذاك إلى تقديم الجماع على أنه هو «الواحد»، بحيث يعمد الى مرآة «عملانه»، لكنه، وفي الوقت نفسه، لا يتطابق مع البورنو من ناحية معنى آلة المرآة هذه. البورنو يقوم بتأدية «عملان الواحد»، بما هو جماع، كأنه يستحضره، أما، البيان فلا يقوم بتأدية «العملان» إياه لاسترجاعه، إنما لإحضاره في وقته مباشرةً.

التأدية البورنوغرافية تنطلق من كون «الواحد» كان هنا، وقد «انعمل» هكذا، لكنه، توارى، بالتالي، هي آلة لاستحضاره، الذي قد يطول، ويتمدّد، لكيلا يرتطم بكون «الواحد» ليس فيه. أما، البيان، فيرائي الجماع على أساس أنه «الواحد» في حين «عملانه»، وبهذا، تمثيله مطابق لحضوره، ولا يمكن التمييز بينهما: «الواحد هو هنا، في مرآه». ما هو هذا البيان؟

نظامُ على حُطام

[١] «فضيحة»

في منتصف تسعينيات القرن المنصرم، ذاع الخبر التالي:
ألقت القوى الأمنية قبضها على عدد من نجوم ونجمات
الغناء والأزياء الشباب في منزل من المنازل، وهذا،
بعد الاشتباه بكونهم ينظمون حفلة جماع.

قدّم الإعلام، ولا سيما عبر الإذاعة، هذا الخبر على
أساس أنه «فضيحة»، وبهذا، جعله يندرج في سياق
بعينه، وهو سياق إنتاجه لصورة الاجتماع المحطم.
فقد كان هذا الاجتماع في مقابله كما لو أنه مقابل
مرآته التي تمده بصورة عنه، وعلى أساسها، يمضي الى
التعرّف على ذاته في نظام السلم.

في إثر سردية الـ«فضيحة»، كانت هذه الصورة تفيد
بكون الاجتماع هو «مجتمع تقليدي»، بحيث إنّ
النجوم الشباب هؤلاء قد «هتكوا عاداته وتقاليده»،
وبالفعل نفسه، «أخلوا بأدابه العامة». ولكن، «هتكهم»

و«إخلالهم» به لا يمكن أن يحصل من دون أيّ مغبّة، بل إنه يؤدي الى توقيفهم. فالدولة، ومن خلال أمنها، تحمي ذاك «المجتمع» منهم، وتصون استقراره. من هنا، وبالسرديّة إياها، تشكل الاجتماع كـ«مجتمع»، والدولة غدت قويّة، أما النجوم والنجمات الشباب، فكانوا موضوع إدانة واستياء، تمامًا، كما كان جماعهم موضوع تعيب وتعيير.

[٢] «تحرُّر»

وفي حين دوران سرديّة «الفضيحة»، انتشر ظنٌّ بكون النجوم والنجمات الشباب قد تجاوزوا «مجتمعهم»، سلطته، معاييرها، من خلال جماعهم. ولكن، هذا لا يعني أن فعلهم «فضيحة»، إنما ضرب من «التحرر». إذ إنهم «تحرّروا» من «المجتمع»، ولهذا، لا بد من «تقبّلهم» بوصفهم فتحوا كوة في «انغلاقه».

على أن ظن «التحرر»، ومع أنه لا يخلص إلى حصيلة «الفضيحة»، هو يستند إلى منطلقها، أي صورة «المجتمع التقليدي»، لكي يستحصل على معناه. بهذا، وحين يقدّم ذاك الظن «تحرره» على أساس أنه «تحرر» من «المجتمع التقليدي»، يؤكّد وجود الصورة تلك، التي سرعان ما يجد مطرّحًا فيها، بحيث يتصل منه بما يحدده كـ«سلطة» داخلها. الصلة هذه تقوم بأن

يغدو «التحرر» ظرفًا، ليس فقط للتأكيد على وجود الصورة، على وجود موضوعها، أي «المجتمع» ذلك، إنما، وأيضًا، لشدها، لتوطيدها. على هذا النحو، كلما صارت الصورة تحتاج إلى هذا التوطيد، يحققه «التحرر» لها، وما الحاجة هذه سوى حاجة «سلطتها».

ف«السلطة»، التي ترتفع في هذه الصورة، هي فعليًا تعلقو الحطام، حطامها على وجه الدقة، وهي إن كانت، في هذا السياق، سلطة العائلة البرجوازية، فبعد الحرب، كانت لا تحكم سوى أولادها، من دون أن تنجح في تشكيلها كمثال أعلى، بحيث بقيت مثالًا ساقطًا. بالتالي، كانت، ومن حطامها، تحتاج إلى إحياء صورتها عن ذاتها، وفي هذه الجهة، حملت أولادها على تحقيق تلك الحاجة من خلال ارتكازهم على ظن «التحرر»، الذي يقوِّبها. تقويتها؟ بالإشارة إلى كونه، وك«تحرر»، بمثابة «تجاوز للمجتمع التقليدي»، أي لها، وفي النتيجة، إشارة إلى كونها لا تزال مثالًا شغلاً. على هذا النحو، لا يكون «التحرر» سوى سبيل إلى توطيد لصورة من أجل نفخ الحياة في سلطة ميتة، تأخذ على عاتقها، وكامتداد للدولة، حراستها.

[٣] نمطان

على أن «الفضيحة»، قد بقيت، وك«التحرر»، بلا أي أثر بصريّ. فبالتوازي مع أنّ الإعلام يُسكّن الاجتماع في «المجتمع»، ويقدم الدولة كحارسة له، كانت الاشاعة تواظب على الاشتغال. وهذا، في سبيل التأكيد على أنّ النجوم والنجمات الشباب لم يزاولوا الجماع فحسب، لا بل إنهم، وأيضًا، قد عمدوا الى تصويره. وحين تعمد الإشاعة الى تطويل السبيل ذاك، تحولهم الى شبكة دعارة، تبحث عن إخراج أفلام إباحية. إلا أنّ كل هبوب الاشاعة هنا لم يترافق مع الأثر البصريّ إياه، فال«فضيحة» استوت على كونها من دونه، وبهذا بالتحديد، حققت كلّ عملها.

فقد بدا لا-أثر الجماع الذي زاوله النجوم والنجمات الشباب كأنّه يصوب «المجتمع التقليديّ» نحوهم. وتصويهم له يعني بدايةً أنه يجعل هذا «المجتمع» يرمي اليه، وهذا، من أجل أمر محدّد، وهو التفرّج عليه. إذ إن التفرّج، في هذه الناحية، يعين الاجتماع على تركيز صورته. بواسطته، يستمتع بأثر الجماع الى درجة الانتهاء منه، فيرسّخ عندها «تقليديّته». وبهذا، يتقدّم كمحروس من قبل الدولة، وفي الوقت نفسه، يردّ الصورة التي عكسها الإعلام له، تمامًا، كما لو أنه هي. فبإقدامه على تفرّجه كاملاً، من الاستمتاع حتى

الإنتهاء، يكرس نظامهما، ويقيم فيه.

وفي المطاف عينه، يسنح التفرج للـ«المجتمع» أن ينفي حطامه أيضًا، بحيث يبقيه خارج صورته على أساس أنه ليس موجودًا البتة، أو في طريقه الى الزوال. فعليًا، يمكن القول إن الحطام، بما هو من مخلفات الحرب، قد رُبطَ بأثر الجماع، بحيث إنَّ التفرج المجتمعي على الثاني يؤدي، وفي مآله، الى التخلُّص من الأول.

ولتصويب «المجتمع التقليدي» نحو النجوم والنجمات الشباب معنًى ثانٍ، لا يتعلَّق بنمط - مراقبته، أي التفرج كسبيل الى تكريس صورته، إنما، بنمط-ترقبه لأثر جماعهم. فحين يترقب «المجتمع» من هؤلاء هذا الأثر، يصير ملاحظًا لهم، متحينًا أن يقدمونه له. كلما ترقَّب هذا «المجتمع» يصير «جمهورهم»، الذي يتابع أخبارهم، ويتلقَّى مشاهدهم، وفيها، يرمي الى الأثر إياه. نمط ترقبه هو التجمهر، الذي يحيل، بالطبع، الى التفرج، إذ إنه بمثابة مقدمته، أو بالأحرى يقوم به. فالـ«المجتمع»، وما إن ينطلق في ترقبه، أي تجمهره، حتى يبدأ بمراقبة النجوم والنجمات، أي التفرج عليهم، مبتغيًا الأثر منهم. وهو حين يستحصل على هذا الأثر، يختم تجمهره، وحين يستمتع به حتى ملاشاته، يتمم تفرجه.

بالإضافة الى المعنيين السابقين، ثمة معنى ثالث لتصويب «المجتمع» نحو النجوم والنجمات، وهو جعله مقابل مجتمع نقيض: «المجتمع التقليدي» ضد «مجتمع النجوم». الصلة بينهما، وبالارتكاز على تقابلهما، من الممكن تلخيصها بأن الأول يجد في الثاني ضده، بما هو رجاء الرذائل، كما أن الثاني، يجد في الأول أنه معاكسه أيضاً، بما هو رجاء توقيفه. إلا أن، وفي قلب تلك الصلة، علاقة أخرى. وهي، في الواقع، أقرب إلى أن تكون لعبة حول الأثر ذاته، أي- ولتسميته بطريقة أخرى - حول «الواحد»، أو بالأحرى مرآه: لعبة المجاذبة.

[٤] لعبة المُجاذبة

تفيد هذه اللعبة بكون «المجتمع التقليدي» يجد أن «مجتمع النجوم» يملك «الواحد»، أو «يعمله»، بحيث يبيغيه في مرآه منه من أجل إتمامه التفرج عليه، وهذا، بالتحديد، من دون أن يعلن ذلك. إلا أن «مجتمع النجوم»، ومن جهته، وهنا مطلع اللعبة، ينفي كونه يمتلك «الواحد»، أو «يعمله». على العكس، وما إن يطلّ مقابل «المجتمع التقليدي» حتى يبدو أنه على عكس مما يحسبه: بدل حفلة الجماع التي لا أثر لها، هناك حفلة طرب وغناء ورقص في استديو تلفزيوني مغلق.

بالتالي، «مجتمع النجوم» معلوم أيّنه، بالإضافة إلى أنه معلوم دوره، أي الترويج عن نفس «المجتمع التقليدي» من دون ألا يلتزم بـ«عاداته وتقاليده» ويتعدّى قيمه.

ولكن، وفي حين أن هذه اللعبة تشتغل على هذا النحو، ففي الوقت ذاته، هي تشتغل بين طرفيها في نحو مختلف أيضًا: يدرك «مجتمع النجوم» أن «المجتمع التقليدي» يبغى «الواحد» منه، لذا، يتقدّم منه، ولكي يجذبه صوبه، ويستمر في جذبه هذا، على أساس أنه «يمتلك الواحد»، وسيعطيه إياه، إلّا أنه سرعان ما لا يفعل ذلك.

لقد ذهبت هيفاء وهبي في هذا النحو الى حد أخير، قبل ان توقفه عليه: حدّ تتأرجح عليه بين الكشف للـ«المجتمع التقليدي» عن «الواحد» الذي يريده، وبين تركه من دونه. إذ تتقدم إليه، فيترقب «الواحد» منها، وما إن تبدو أنها ستحقق ذلك، أي ستعطيه «الواحد»، حتى تتراجع. ربما، يصح قراءة عبارة وهبي «أروح وياك للآخر أعود ألقاك ناسيني» بالاستناد الى ذاك النحو: تمضي وهبي مع «المجتمع التقليدي» إلى «الآخر»، لكنها تعود وحدها لتلاقي «المجتمع» إياه قد نسيها، كما لو أنها كانت ذهبت من دونه. هذا، ما يحمل على التساؤل عن مردّ كونها تذهب معه ثم تعود لتلاقيه كأنه في الأصل لم يرافقها، وكأنه في الأساس

لا يعرفها.

في الواقع، الجواب يحمل الى وجهة ذهابهما، الى مقصده، وهو «الآخر»، ولكن، وبعطفه على اللعبة بينهما، لا يكون هذا «الآخر» آخرًا، إنما، على العكس، يكون «الواحد»، فتصير اللازمة: «أروح واياك للواحد، أعود ألقاك ناسيني». الذهاب إلى «الواحد» هو، وبحسب اللعبة دومًا، لا يؤدي اليه، إنما يؤدي الى كون وهبي لا تكشف عنه، فتكون على أول مرآاته، قبل أن تتراجع عنه. تراجعها هذا يعني «عودتها» إلى «المجتمع»، الذي، وفي هذه اللحظة بالذات، «ينساها»، ونسيانه هذا بمثابة اعتراض من قبله على كونها «عادت» من دون «الواحد». على هذا المنوال، تعاود «الرواح» معه «لِلواحد»، أما، هو فيعاود التفرج عليها، قبل أن ترجع فـ«ينساها» من جديد. إنها لُعبةٌ بمعاودةٍ تبقي طرفيها في مطرحهما.

[٥] تعطيل

على أن هذه المعاودة قد تتعرض لما يشبه توقيفها، أو بالأحرى انتهائها. هذا، ما أفضى اليه الفيديو، الذي انتشر العام ٢٠٠٥، والذي ظهر فيه امرأة ورجل في اثناء جماعهما، وقد قيل حينها إنه يعود لهيفاء وهبي وعشيقها. فقد بدا هذا الفيديو أنه بمثابة كسرٍ للعبة

بين «مجتمع النجوم» و«المجتمع التقليدي»، بحيث إن وهبي، التي تنوب عن الأول، قد أعطت الثاني، بما هو جمهور من المتفرجين، «الواحد». وعلى هذا النحو، لم تذهب مع «المجتمع» إلى «الواحد» لتعود وتجده على «نسيان» لها، كما لو أنه، في الأساس، لم يرافقها، إنما أنها ذهبت معه إلى «الواحد»، ومدته به. وصلت وإياه إلى المقصد، وبالتالي، ختمت اللعبة، ومعاودتها. إلا أن اللعبة، وما إن بدت أنها وصلت الى عقبها، حتى أنتجت ما يرجعها إلى مطلعها، أي التساؤل حول إن كانت وهبي نفسها التي في الفيديو أم لا. بالطبع، لم يُحسم هذا التساؤل، بل بقيت الإجابة عليه تتأرجح بين «نعم، هي وهبي»، و«لا، ليست وهبي». ولكن، وفي الحالتين، كانت وهبي ولم تكن في الفيديو، وبالتالي، لعبة مجاذبتها انتهت ولم تنته، على عكس، انتهت لكيلا تنتهي.

فعلى أساس الإبهام الذي طبع هذا الفيديو، بدا أن لعبة «مجتمع النجوم» مع «المجتمع التقليدي» قد انتقلت إلى مرحلة أخرى، بدا الأول خلالها أنه ما عاد يعد الثاني بإعطائه «الواحد» من دون أن يفعل ذلك، على العكس، هو يحقق ما وعده به، ولكن، من دون أن يجعله قادرًا على الحسم إن كان قد أعطاه إياه منه أم لا. قوة الإبهام تُتيح لـ«مجتمع النجوم» أن يضمن مواصلة

جذب «المجتمع التقليدي» صوبه، بحيث إنه يستمر في مراقبته له لكي يبتّ في كونه قد أعطاه «الواحد» منه، وبهذا البتّ، ومعه إتمام التفرج، يرگزه كنقيضه. ولكن، وكلما واصل «المجتمع» مراقبته «النجوم»، كان يبتعد أكثر فأكثر عن الحسم، وبفعل هذا، كان لا بد له من فعل مختلف.

[٦] النّجمة و«المجنون»

في العام ٢٠٠٨، انتشر فيديو، تظهر فيه النجمة نانا مع شاب يدعى خليل خلال جماعهما، الذي تسجله رفيقة لهما عبر كاميرتها.

لقد بدا «المجتمع التقليدي» في هذا الفيديو أنه وجد طريقه الى حسم كون «مجتمع النجوم» يملك «الواحد»، وبالتالي، يستطيع الاستحصال عليه. وهذه الطريق تلزمه بأن يمضي هو الى «عملان الواحد» معه، وعلى هذا النحو، لا يعود متفرجًا، إنما يذهب بتفرّجه الى حدٍ، يقبله الى تمثيل. هذا التمثيل يفيد بأن «يعمل المجتمع التقليدي واحدًا» مع «مجتمع النجوم»، ليكون فعله هذا بمثابة تأكيد على أنه يملك «الواحد» إياه. التأكيد هذا يؤدي الى انتهاء لعبة المجاذبة بين «المجتمعين»، وفي إثر ذلك، يتحولان: لا يعود «مجتمع النجوم» محتكرًا للمعان، إذ إن «المجتمع

التقليدي» يستحوذ على قسطه منه.

فقد صرح خليل أنه أحب مضاجعة النجمة، وهذا، لسبب بسيط، وهو أنها نجمة. ف«عملان الواحد» بين «المجتمع التقليدي» و«مجتمع النجوم» يفضي الى أن يصير الأول من الثاني، أي ينخرط فيه. وعلى هذا المنوال، ينم عن هذا الانخراط ترحيب لـ«مجتمع النجوم» لكي يتسع للـ«الكل»، الذي كانت نانا قد غنته قائلةً «كلهم بدهم نانا». ضرب من ديمقرطة، بما هي توزيع لسلطة النجومية على «الكل»، حيث أن الجميع في هذا «الكل» يمتلك الـ«الواحد»، والجميع فيه «يعمله». وبعبارة أخرى، يصير «الكل» في الفيديو: «المجتمعان» بالإضافة الى مصورته التي، وفي لحظة ما، تدير كاميرتها صوبها، وتلتقط وجهها، فتدخل بدورها في «العملان» الذي تسجله.

على أن إنهاء اللعبة، وإن كان الفيديو يحققه، ولكن، الإعلام الذي يحرسها لا يبغيه. وهذا، ليس لأن نهايتها تزيل التناقض والتقابل بين طرفيها فحسب، بل لأنها، وأيضاً، لا تؤدي بالاجتماع الى رد صورته كـ«مجتمع تقليدي» الى مرآة الاعلام ذاك، وفي أثناء رده، يكرس الدولة. كما لأن هذا «المجتمع»، وفي إثرها، لا يعود على ترقبه ومراقبته اللذين يضمنان «مجتمع النجوم» فوقه، بحيث إن إنهاء اللعبة هو بمثابة اضمحلال

التجمهر، ومعه التفرج طبعًا.

بالتالي، أسرع «مجتمع النجوم»، شاخصًا هنا بنانا، إلى نفي أنه في الفيديو، وهذا، مع أن عكس ذلك جلي للغاية. أمّا، «المجتمع التقليدي»، الذي يشخص بخيل، فبعد أن تمسك بكونه هو الذي في الفيديو، وبهذا، لم يتراجع عن إنهاء اللعبة، عمد الى تخفيف تمسكه ذاك بالتأكيد على كونه خائف من الدولة، من قوتها. ومن أجل جعل تخفيفه بمثابة إلغاء لكونه في الفيديو، استُدعي «الطب النفسي»، يعني المرؤوض في الإعلام، وساكن استديوهاته تحديداً، لكي يجعل من خليل «مجنونًا».

لقد انتهت اللعبة بفيديو نانا و خليل، ولكن، سرعان ما أقدم الاعلام إلى لجم نهايتها: صرف نانا من الفيديو، وبالتالي، رجّح «مجتمع النجوم» الى خانة المبهم في امتلاكه «الواحد»، كما ركز الدولة بوصفها قوية. وبين الفعلين، أنتج «مجنونًا»، لكي يعيد «المجتمع» ترسيخ «تقليديته» بزمه أو إدانته. بهذا، ترممت اللعبة لكي تعود عن انتهائها، ولكن، في عودتها هذه، لم تعد مثلما كانت.

[٧] ترميم متعثّر

هذا ما أشارت اليه نجمة تدعى منار حين قالت إنه انتشر لها فيديو جنسي، ودعت «المجتمع التقليدي»

الى ترقبه، لا سيما بعد انتشار صورتين منه. بالتالي، صار «عمالان الواحد»، أو تقديم مرآه، بمثابة سبيل الى «النجومية». وهذا، بعد أن كانت هذه «النجومية» قد اقترنت، بدايةً، بإبقاء «العمالان» من دون مرآى مع الإشارة المبهمه إلى امتلاكه، قبل أن تقترن لاحقًا بإعطائه بطريقة تستقر على صفة الإشارة نفسها.

لقد أخذت اللعبة هذا الشكل: «مجتمع النجوم» ينبئ «المجتمع التقليدي» أنه «يعمل الواحد»، أنه يملكه، فيطلب منه أن يترقب إعطائه له، أما، «المجتمع التقليدي»، فيغدو، بدوره، مجبرًا على مراقبته الى حين فعله ذلك. يمضي الى التفرّج عليه، انتظارًا «للواحد»، لمرآه منه، وهذا، لكي يتمم، ومن الاستمتاع حتى الإنهاء، تفرجه، فيركز «تقليديته».

ولكن، «مجتمع النجوم»، وعلى الرغم من نبئه ذلك، لم يعطيه «الواحد»، ولهذا بالتحديد، عمد «المجتمع التقليدي» أوليًا الى الانتهاء من «مجتمع النجوم»، وهذا، عبر إنتاج «نجومه». وفي سياق هذا الإنتاج، يندرج انتقال قسم من مراقبيه ومترقبه الى وسائط التواصل الاجتماعي، الى فايسبوك تحديدًا، موجّهين ضربة الى الإعلام، إلى وسيطه الأعلى، أي التلفزيون، وإلى حواشيه، أي الصحيفة والراديو.

حاول هذا الإعلام أن يعيد ضبط لعبة المجاذبة. لذا،

سعى إلى تأليب «المجتمع التقليدي» على «مجتمع النجوم» بإشارته إلى أن الثاني يخدع الأول، إلى أن منار تبحث عن الشهرة من خلال إثارتها موضوع الفيديو الجنسي الذي لا وجود له. كما أن الإعلام نفسه سعى إلى تأليب «مجتمع النجوم» على «المجتمع التقليدي»، فحين انتشر فيديو، تظهر فيه النجمة جويس عبّود مع رفيق لها، أشار الإعلام إلى أنه لم يحظ بانتباه أحد، وهذا لأنها مغمورة. كما لو أنه يتوجه إلى «مجتمع النجوم» مخبرًا إياه أنه حتى لو أعطى «الواحد» لل«مجتمع التقليدي»، فلن يؤدي ذلك إلى ذبوعه فيه.

بيد أن «المجتمعان» يعرفان أن اللعبة بينهما لا يمكن أن تستأنف شكلها القديم. إذ إن شكلها الجديد عدا عن كونه قد أدى إلى جعل «المجتمع التقليدي» ينتهي من «مجتمع النجوم»، إلى جعله يشرع في إنتاج «نجومه»، فقد أدى إلى تبدل في هذا «المجتمع» ذاته. فهو، وحين انتظر «الواحد»، ولم يعط له، راح «يعمله» من تلقائه. وبين «عملانه» وتفزّجه عليه، تفسخت صورته ك«تقليدي»، لينجلي منها وضعه.

قبل الوقوف على هذا الوضع، لا بد من طرح استفهام بعينه: هل «مجتمع النجوم» يملك «الواحد»، هل «يعمله»؟

[٨] إطلاق «الواحد» والردُّ عليه

لا يجد هذا الاستفهام جوابه مباشرةً في كون «الواحد» لا يمكن «عملانه»، وبالتالي، يكون هذا الجواب أن «النجوم لا يعملون واحد». بالطبع، لا ينقلب الجواب الى نقيضه المباشر أيضًا، بمعنى أنه يصير «النجوم يعملون واحد». بين الجوابين، بين مباشرة كل جواب منهما، ثمة ثالث: نعم هم «يعملونه»، وفي الوقت نفسه، لا. وبطريقة أخرى، «النجوم» ينفون انعدام الإمكان ذاك، ويذهبون بهذا النفي الى حد «عملان الواحد»، وليس أي «واحد»، إنما: «الواحد» المطلق.

يواظب «النجوم» بما هم من فاعلي الإعلام على تطبيق قانون المראה، وتشغيل نظامه، وعلى بسطه وترحيبه. بالتالي، «عملان الواحد» معهم من قبل أي أحد ليس منهم، هو، ومن ناحيتهم، مجرد ابتغاء للتماثل معهم، أي الانخراط في نظامهم ذاك، ليصير فيه. بهذا، يغدو غير «النجوم» بمثابة امتداد لهم، لذاتهم إلى درجة محوه فيها، فلا أغيار لهم سوى بالتطابق معهم، سوى هم. فحتى الغيرية، التي تقوم بمعاكسة الذاتية، بمتاناتها، فهي، في ناحية «النجومية»، ممحية، لتكون مجرد استمرار لهذه الذاتية، لتكون تنويع عليها. إذ ترجعها الذاتية من بمتاناتها الى أحدثتها، إلى «عملان واحد» معها، ليكون أثره الأولي عليها دمجها فيها.

«الواحد» هنا مطلق لأنه يمحي كل غير، كما لو أن فاعله، أي فاعل قانونه، أي «النجم»، يقدم على «عملانه» مع ذاته، وفي أثناء هذا، يزيد من مرآتها. فالغير ممحي هنا لأنه على مرآى من «النجم»، أو لأنه من مرآه. يقدم «النجم» على «الواحد» معه، وبهذا، يخرطه فيه، في مرآه. وأن «يعمل النجم واحداً» مع غيره فيدمجه في ذاته، أن «يعمله» مع ذاته، فهذا، ليس استمنا، حيث يستحضر غيراً من غيابه. لكنه، كناية عن منع لغياب هذا الغير، وفرض للمراءة عليه، كما أنه، وفي الوقت نفسه، تحديد له بكون المواراة هي سبيله الى التفلت من فرض المراءة. ولكن، ليست مواراته بسبيل، إنما هي أوج مرآاته، التي تعود وترده إليها.

على أن، ومن ناحية «المجتمع التقليدي»، بما هو على تجمهره، ف«عملان الواحد» مع «النجوم» أثر من آثار تعرضه لل«النجومية»، التي توجه بها كما لو أنها وجهته التي لا مفر منها، كما لو أنها مصدر لمتعة لازمة له، ولزومها هنا يعني أنها تسوّغ وجوده. فيذهب في تلك الوجهة، «يعمل الواحد»، وفي النتيجة، ينخرط في «النجومية» كوجهة لا يستطيع تلافيها. وصحيح أن «عملان الواحد»، في هذا السياق، يتّجه صوب «النجومية»، إلا أنه، وأيضاً، يتعلّق بعدّه رد على سلطة فاعليها، على عنفهم.

إذ إنها شبيهة بالـ staroclasm، بتحطيم تلك السلطة عبر «عملان الواحد» معهم إثباتاً لكونهم ليسوا من عالم بعيد، من عالم مرتفع، لكونهم بلا وطأة. بهذا، الذهاب من ناحية «المجتمع التقليدي» الى «النجومية» ينطوي على ما يقترب من كونه ظن الإطاحة بها، باعتبارها فعالية قانون المرءاة، نظام «الواحد المطلق».

من ناحية «النجوم»، يتطابق «عملان الواحد» مع كونه دمج للـ «المجتمع التقليدي»، بوصفه غيرهم، في ذاتهم، فيهم، بمعنى محي غيريته. ومن ناحية «المجتمع التقليدي»، يتطابق «عملان الواحد» مع كونه مذهب الى «النجومية»، ولكنه، مذهب لا يتجه صوبها فحسب، إنما، وأيضاً، ينطوي على وهم تحطيم سلطتها، التي تلزمه بالمرءاة على أساس أنه هو الوجود بعينه، أي تخرطه في نظامه، مقوضةً إياه. «عملان الواحد» من قبل «النجوم» هو إزالة للغيرية، أما، «عملانه» من قبل «المجتمع التقليدي» معهم، فهو ينطوي على حسابان تحطيم لسلطة «النجومية»، وبهذا، هو بمثابة شكل لبروز تلك الغيرية من جديد.

حربٌ على الاجتماع

[١] تحطّم

حين تغيرت لعبة المُجاذبة بين «المجتمع التقليدي» و«مجتمع النجوم»، بدا الأول أنه انتهى من الثاني، ذاهبًا إلى «عملان الواحد» بمُفرده، وخلال ذلك، يبرزُ على وضعه، الذي طالما كان في صورته.

كان هذا «المجتمع»، يلاحق «الواحد»، يريد الاستحصال عليه من «مجتمع النجوم»، لكي يستمتع بمراه حتى الانتهاء منه، وعندها، يركز «تقليديته». ولكن، وحين لم يبلغ بغيته، بدت هذه «التقليدية» أنها لدنة، وفي هذه الاثناء، تكشف عن وضعه ذاك: وضع المبرتل، وضع البرتلة التي تشتغل في كل نواحيه.

البرتلة هنا لا تعني انعدام امتلاك «الواحد»، أو انعدام «عملانه»، بل تعني أن المعرفة التي يستند اليها هذا «العملان» هي معرفة محطمة. وهذه المعرفة تفيد أوليًا بكون «عملان الواحد» يقوم باثبات أن «عملانه»

ليس ممكناً، وليس بنفي انعدام الإمكان هذا. ف«عملان الواحد» يرتبط بالتأكيد على كون «الواحد» لا «ينعمل». هذا التأكيد هو صميم تلك المعرفة، فكل «عملان» يقوم به، وكل «عملان» يودي إليه. على هذا النحو، «عملان الواحد» من قبيل الاجتماع هو «عملان» من دون المعرفة تلك، وفي الوقت نفسه، هو يُشكّل بياناً على مقربةٍ من صميمها، يعني من مُحاله. هذا الاجتماع، وحين «يعملُ واحداً»، يبينه ليس ممكناً، بحيث إنَّ بيانه هذا تسجيلٌ لكون «الواحد» لا «ينعمل» لكون «عملانه»، وبمفرده من دون غيرها، مبدود، محال، أكثر من محال.

لقد قرّر الاجتماعُ إياه أن «يعمل الواحد» من تلقائه، دون أن يترقّبهُ في «مجتمع النجوم»، لكي يُرَكِّز صورته، التي أُعْطِيَتْ له من إعلام الإعلام. ولكنه وفي أثناء هذا، وقبل أن يصلَ إلى تركيز هذه الصورة، صنَع بياناً للـ«واحد»، حيث «العملان» فيه يشير الى مبدوده.

كيف صنّعه؟

[٢] تمنزل وتفردن وتواصل

لـ«عملان الواحد»، استندَ ذلك الاجتماع إلى الجهاز، الذي يعني الكاميرا هنا. وهذه الكاميرا ليست من

طرازٍ دون غيره، إنما يمكن الإشارة إلى كونها: كاميرا منزلية، كاميرا الهاتف، كاميرا اللابتوب.

الكاميرا الأولى تجعل من «عملان الواحد» مناسبةً منزلية، كعيد ميلادٍ أو حفلة زواج... إلخ. بحيث إنه يدور في منزلٍ، حيث يُعلّق زمنه ومكانه على حدوثه. فيفتح «عملان الواحد»، في هذه الجهة، المنزل على خارجه، ولكن ليس على خارجه البرّاني، إنما على خارجه الجوّاني، إذ إنّ الإقامة بهذا الخارج لا تعني مُغادرته، بل البقاء فيه. «عملان الواحد» بحسب تلك الكاميرا هو «عملانٌ» في عَور المنزل، الذي لا يحمل لاحقًا سوى إليه.

الكاميرا الهاتفية تجعل من «عملان الواحد» مناسبةً فرديةً، وهي لا تدور في فضاءٍ بعينه، إنما، وحين تُصوّر في مكان ما، تُحوّله إلى كونه استمرارًا لحاملها، إلى كونه يتمحور حوله. التصوير الأساس لتلك الكاميرا هو الذاتي، أو ما يمكن وصفه بالوَجْهي، فحين تلتقط موضوعها، فلكي تُوجّهنه، تجعله وجهًا. على هذا المنوال، «عملان الواحد»، بحسبها، يرتبط بهذه الوجّهنة، بما هي صيغة الفرد، أي يرتبط بتكريس هذه الصيغة، وصناعة هذا الفرد. بعبارةٍ أخرى، حين يُقدّم فردُها على «عملان الواحد» مُصوّرًا إياه فلِكي يضمّه إلى وجهه، لكي يُقوّي وجّهنته به، كما لو أنّ «الواحد»

الذي «يعملُه» هو انعكاسٌ له: واحد «يعمل واحد». أما «عملان الواحد» بحسب الكاميرا الحاسوبية فهو بمثابة مناسبةٍ تواصليّة، إذ تدور كأنها مراسلةٌ مع طرفٍ ما. فيبدو «الواحد المُنعَمِل» كأنه رسالةٌ إلى هذا الطرف، الذي يبدو، وحين يكون موجوداً، أنه، ومن جهته، يشارك في «العملان» أيضاً، وهذا، بتلقّيه من قِبَلِ مُرسلِيه. ف«عملان الواحد» كمناسبةٍ تواصليّةٍ لا يتحقق سوى بتلقّي رسالته. أما، حين لا يكون ذلك الطرف موجوداً، فيحلُّ مكانه المرسلون، إذ إنّ رسالتهم تذهب منهم لتعود نحوهم. ف«يعملون الواحد»، يُرسلونه، ويتلقّونه، بمعنى أنهم المرسل والمتلقّي، بالإضافة إلى كون الرسالة تتضمنهم، فتتطوي على تأليفهم لها قبل أن تصل إليهم.

[٣] درء المخاطرة

قبل أن يُداوم ذاك الطرف، أي المرسل إليه، على الحضور حيال «عاملي الواحد»، فيكونهم أو يكون شخصاً في تواصلٍ معهم، هناك التّقنيّة نفسها. إذ يعمد هؤلاء إلى «عملانهم» في إثرها، الذي قد يتوجّه صوبهم من أمامهم، أو من فوقهم، أو من خلفهم، أو من أيّ جهةٍ وجانب.

هذا ما يحمل إلى استفهام، غالبًا ما يُطرح حولهم:
«لماذا يُصوّرون مُمارستهم الجنس؟».

يصحُّ تناول هذا الاستفهام بجوابين:

أولًا، أنهم، وحين يعمدون إلى «عملان الواحد»، فهذا لأنه ليس سابقَ «العملان» بينهم، بل إنّه، وفي بينهم هذا، ليس «مُنعِمًا»، أي أنّ، وفي بينهم هذا، بدل الواحد، هناك الفراغ. بالتالي، مَطْلَعُ «عملانهم» هو ذهابهم في هذا الفراغ، في محلّه، حيث الواحد ليس موجودًا، ومذهبهم هنا قد يساوي لهم صَرَبًا من المخاطرة، بمعنى أنه مذهبٌ في الذي يخطُر... الذي يحدث، من دون أن يكون جَلِيًّا سلفًا، بل مجهولًا. على هذا النحو، وخلال «عملان الواحد»، قد يَمْضُون إلى إغلاق عيونهم في تخطيهم لذلك المبدود بينهم، في حين ذهابهم بعضهم صَوْبَ بعض، كما لو أنهم يَجْتَازون حدودًا تَفْصِلُهُمْ. يُغْلِقُونَ مُقْلَاتِهِمْ، ولكن، وفي الوقت نفسه، يتركون الكاميرا تُصوِّر مذهبهم إلى حيث هو، أي أنها تَحَلُّ، وبعدها المفتوحة، مكانَ أعيُنهم المُقْفَلَة، فتصون سيرهم في المبدود، كما أنها تحرُسهم في حينه.

على أنّ الكاميرا، وبعد الصّون والحِراسة، تُعِينُهُمْ على أمرٍ بَعَيْنِهِ، وهو التأكّد من كونهم «عملوا الواحد»، من كون «الواحد» قد «انعمَل». إذ إنها، وفي حُسابانهم،

تُتيح لهم أن يَرَوْه: أن يكونَ على مَرآى منهم، بحيث يَنظرون إليه، يفتحون عيونهم، مُرَكِّزين إيَّاهَا على «عملانه»، الذي كان قد دفعَهُم إلى تسكيرها، من أجل القول إنه هنا بينهم. على هذا الأساس، الكاميرا تبدو أنها تقنيةُ التثبُّتِ من كون «الواحد ينعمل»، كما أنها تقنيةُ السَّناحِ برؤيته ورؤية «عملانه»، الذي وفي حينه... في حين التقدّم في مبدوده، يُطبّق الجفونَ على ذاتها. الكاميرا تُظهر «الواحد» لـ«عامليه»، الذي، وفي أثناء «عملانه»، لم يستطيعوا رؤيته بسبب ذهابهم نحوه، انشغالهم به، وبسبب حَشْيَتهم عند اجتياز الحدود بينهم. الكاميرا تُقدِّم لهم مَرآى «الواحد» لكي يَرَوْا كيف «عملوه»، ومرآه هذا لا يستلزم منهم أيَّ مخاطرة، بل على العكس، هم يَأتمنونَه على عيونهم.

[٤] تفرُّجُ مفارق

بعد تصويرهم له، قد يعمد «عاملوه»، «عاملو الواحد»، إلى عرضه على الشاشة. وبهذا، يتلقَّونه من على سَطحها بتفرُّجهم، الذي يعني، في هذا المطاف، ائتمانهم «الواحد»... «عملانه»، على عيونهم. إذ إنهم، وفي مقابل شاشته، يفتحونها، يُحمِلون بها، من دون التوجُّس بكونِ خطرٍ قد يُداهم، أو مجهولٍ قد يحدث، أي من دون أيِّ لقاءٍ مع الفراغ نفسه.

فالمَرآى، الذي تصنعه الكاميرا، يقوم بمحي هذا الفراغ بينهم، والاستعاضة عنه بإظهار جِماعهم على أساس أنه «العملان»، كما أنها، وفي مُحصَلته، تُقدِّمه على أساس أنه «الواحد». بالتالي، من الممكن القول بأنَّ التفرُّج هو ائتمانهم «لِلواحد» الذي «عملوه» على عيونهم، بحيث يترأى لها بلا فراغ، أو بالأحرى لا يترأى لها سوى بمحيه. والائتمانُ هنا يعادل الاستمتاع ب «الواحد» حتى الانتهاء منه، وهذا الانتهاء قد يحمل إلى ما هو بمثابة تركيز لصورة «المجتمع التقليدي»، التي كانت قد أُعطيت للاجتماع. ولكنَّ هذه الغاية لا يمكن تحقيقها.

من الممكن الإشارة إلى أنَّ للتفرُّج عبارتين: الأولى، هي «هؤلاء هم نحن»، بحيث أنَّ «عاملي الواحد»، وحين يشرعون بالتفرُّج عليه، يُردِّدونها، تأكيدًا على كونهم هم بذواتهم الذين على الشاشة. هذه العبارة تُفْضي، وبفعل المُضَيِّ بالتفرُّج إلى نهايته، إلى ثانية، وهي «هؤلاء ليسوا نحن»، بحيث إنَّ «عاملي الواحد»، وبعد استمتاعهم بمَرآه، ينفصلون عن الذين على الشاشة إياها، ليصيروا أغيارًا لهم. بهذا، وبالانتقال من العبارة الأولى إلى العبارة الثانية، يستطيع «عاملو الواحد» أن يتعاملوا مع الذين في مرآه، مُرَكِّزين صورة «المجتمع التقليدي»، الذي كان قد وُضِعوا فيها. هذا التعاملُ قد يكون رفض «الواحد»، أو قد يكون القبولَ به، ولكن،

وعلى المقلبين، هناك تركيزٌ للـ«مجتمع» بما هو موضع موقفهم.

إلَّا أنَّ التفرُّج من قِبَلِ «عاملي الواحد» على شاشتهم لا ينقل من عبارةٍ إلى ثانية، بل إنه يساوي بين العبارتين، ويُرادف بينهما، مُنطَوِّياً على مفارقة. فهذه الشاشةُ مرآةٌ تعكس «عملائهم»، تَعكِّسه كـ«عملان» من ذواتهم، وبالفعل نفسه، تَعكِّسه كـ«عملان» من أغيارهم: إنهم الذين فيها وليسوا كذلك على حدِّ سواء. فعبارةُ «هؤلاء هم نحن» تَسْكُنُها «هؤلاء ليسوا نحن»، كما أنَّ «هؤلاء ليسوا نحن» تَسْكُنُها «هؤلاء هم نحن». وفي النتيجة، لا يمكن الانتقال من عبارةٍ إلى ثانية دون الانتقال المُعاكِس له، يعني لا يمكن الانتقال البتَّة. على هذا النحو، لا يؤدي التفرُّجُ على «الواحد» من قِبَلِ «عامليه» في تركيز صورة «المجتمع»، بل يُبقيهم، وبفعل مَرَأَى هذا «الواحد»، في اجتماعهم.

[٥] ثَوْرِيَّةُ «العملان»

على أنَّ تلك الصورةَ يجب توطيئُها، وهذا، لسببٍ أساسي، وهو لأن تلاشيها يخلُّ بالإعلام والدولة. إذ إنَّ على «مجتمعها» أن يردها إلى شاشةِ الأول لكي يحرسها جهاز الثاني، وبهذا، يُشغَل نظامهما.

فعليًا، إقدام «المجتمع التقليدي» على «عملان الواحد» بنفسه قد كشف صورته عن كونه اجتماعًا محطّمًا، أما تفرّجه على «عملانه»، فقد أبقاه في اجتماعه، ولم يُوطّد تلك الصورة. فقد صار «عملان الواحد»، في هذا السياق، «عملانًا» يصرف منها إلى الاجتماع إياه، أما التفرج فسيبّل إلى الإقامة فيه. وبين الصّرف والتفرّج، هناك «واحدٌ مُنعمِل»، وكلّ بيانه يشير الى مبدود «عملانه».

بهذا المعنى، «عملان الواحد» هو «عملان» ثوري، وثوريتّه هنا مُضاعفة: من ناحية كونه انصرافًا من «المجتمع التقليدي» إلى الاجتماع المحطّم ثم الإبقاء فيه. ومن ناحية أنه يُلخبط كلّ مقصدٍ هذا «المجتمع» منه، الذي، وبردّ صورته إلى شاشة الإعلام، يشغل نظامه الذي يسكنه مع الدولة. ف«عاملو الواحد»، وعند ذهابهم إلى «عملانهم» بغاية تركيز الصورة ذاتها، فلا يُحرزونها، إنما يُحقّقون خلافها.

وبهذه الطريقة، وبدل أن يردّوا لتلك الشاشة صورتهم التي أعطتهم إياها، بدل أن يردّوها مُوطّدة، يردونها مُتلاشية، أيّ إنهم لا يردونها البتّة. وعندها، تبقى الشاشة من دونها، ولهذا بالتحديد، يحاول إعلامها، بنظامه، أن يعودَ ويصنعها، أو بالأحرى يأخذها من هؤلاء الذين انصرفوا منها، ولأشوها، كما لو أنه ينتقم منهم.

[٦] غرضي ومعلومي

يحصُلُ القبض على «عاملِي الواحد» من أجل إعادتهم الى الصورة عبر فعل بعينه، وهو التسريب. فبدل أن يكونوا هم الذي يتفرجون على «الواحد» بعد عملانهم إيّاه، يحلّ مكانهم أغيار لهم بعد أن يصل هذا «الواحد»، كفيديو جنسي، إليهم. بالطبع، هو يصل إليهم في أشكال عدة، يمكن التمييز بينها على أساس غرضيتها ومعلومتها.

فقد يكون ذاك «الواحد» في شريط أو في قرص مضغوط، وبالتالي، التفرج عليه يتطلّب تخصيص مطرح - وقت له، يكون بمثابة فُتحة في مطرح - الوقت المستقر والجاري على اعتياده، وهذا، قبل الاحتفاظ به كغرض. على أن «الواحد» إيّاه قد يجد طريقه الى متفرجيه عبر تطبيقات التواصل، واتس آب، أو عبر رابط يحملهم إلى موقع إلكتروني. وعلى هذا الأساس، يكون أقرب إلى المعلومة، بحيث يتلقونها من دون أن يفتحوا لها من حيزهم المعتاد، من مطرحهم - وقتهم، بل يدرجونها في سياقه. ويادراجها هذا، تصير من المعلومات التي تبلغ هواتفهم أو حواسيبهم، فيخزّنونها ويتناقلونها.

غرضية «الواحد» تجعل التفرج عليه شبيه بحدثٍ، تمامًا، كما في حين صناعته بالكاميرا المنزلية، بحيث

يكون عندها مناسبة. أما، معلوميته، فتخفف من
حدوثية التفرج عليه، بل تصير سبيلاً إلى إدراجها في
سياق حوادثي واسع، حيث تدور فيه حتى انطفائها،
قبل أن يبقى وقعها ماثلاً، أو قابلاً للاتقاد من جديد.
على أن، وفي الحالتين، في حالة الغرضية أو في حالة
المعلومية، للتفرج أثره على «عاملي الواحد»، وهو ليس
سوى الأثر الذي يريد أن يتركه التسريب، وهو نفهم
من اجتماعهم، وردهم إلى «المجتمع»، وهذا، بالإشارة
اليهم بعبارة: «إنهم هؤلاء»...

[٧] إرجاع وإسواء

حين يتفرجُ «عاملو الواحد» عليه في الشاشة، لا
ينقلهم فيعلمهم هذا من عبارة «هؤلاء هم نحن» إلى
عبارة «هؤلاء ليسوا نحن»، بل إنه يُبقي الأولى في
الثانية، والعكس. ولهذا، هو لا يحملهم من الاستمتاع
بمَرآى «الواحد» إلى أوجه، أي الانتهاء منه، فيركّز صورة
«المجتمع التقليدي»، إنما، وفي إثر مفارقتة، يجعلهم
يرسخون في اجتماعهم.

ولكن حين يصل مَرآى «الواحد» في الفيديو إلى أغيار
«عامليه»، فهو يُشَقِّبُ كُلَّ معادلةِ التفرج تلك، أو
بالأحرى يُطِيحُ بمُفَارَقَتِهَا: يصير الذين في المَرآى غير

المتفرجين عليه. وبالتالي، لا يعود التفرجُ سببًا من عبارة «هؤلاء هم نحن» إلى عبارة «هؤلاء ليسوا نحن»، بل إنه ينطلق من عبارة إنهم هؤلاء من عبارة «إنهم هؤلاء»، بمعنى الإشارة الى هويتهم، إلى شخوصهم، إلى أسمائهم، وهذا، حتى يبلغ عبارة «لسنا مثلهم». فهذا التفرج يَحِس هؤلاء في المَرآى، يُطابق بينه وبينهم، ذاهبًا من الاستمتاع بهم حتى الانتهاء منهم. وبهذا، يضحُ مُزاوليه في «صورتهم»، التي تفيد بكونهم ليسوا على شاكلة الذين في الفيديو، أي إنهم ليسوا فيه.

نافلُ القول أن هذا التفرج، وبعد تعطيل مُفارقته، يُرادف معاقبة «عاملي الواحد»، بحيث إنه، بدايةً، يمنعهم من بقائهم في اجتماعهم، يردُّهم إلى «المجتمع»، الذي، ومن جهته، يجعلهم أضحيةً من أجل تركيز صورته. فيَمضي المتفرجون عليهم إلى التضحية بهم للتقرب من الإعلام، من نظامه. وهذا، عبر التأكيد له على الالتزام بالصورة إياها، أي بإعادة ترميمها بعد أن هَشَّمها «عاملو الواحد»، ثم بركها إليه بعد أن عكسها لهم من مرآته. فبمُعاقبة «عاملي الواحد»، يتوطد «المجتمع»، كما تتفعل صلته بنظامه، وبين التوطيد والتفعيل، ثمة إرجاعٌ من الاجتماع، وإسواء في السابق عليه، في صورةٍ مصنوعةٍ بالانتقال من «إنهم هؤلاء» إلى «لسنا مثلهم».

[٨] ثلة المُسرَّب

من الممكن تحديد موقع المُسرَّب بأنه على مقربةٍ من مَرآى «الواحد»، الفيديو، في الاجتماع المبرتل، بحيث يستحصلُ عليه قبل أن ينشره في «المجتمع». وهذا لا يعني أنّ «المجتمع» سالفُ الوجود على النشر، بل إنه، وقبل حصوله، يكون مُتلاشيًا، أما، وفي إثره، فتتوطدُ صورته، أي يَنوَجِد. بالتالي، لا ينتشر مَرآى «الواحد» في «المجتمع» مباشرةً، إنما هو يؤلّف داخله من خلال تعيين الاجتماع كخارجِه... يستلزمُ التأيُّف هنا تلقّي ذلك المَرآى ثم الشُّروع في التفرّج عليه، والتأيُّف لا يغدو توطيدًا إلا بإتمام هذا التفرّج، والذهاب به إلى أوجٍ «لسنا مثلهم»، أي داخل «المجتمع» ليس كخارجِه... ليس كاجتماع. على هذا النحو، المُسرَّب يقصد صناعةً الداخل، ولا يستكمل الصناعة هذه سوى المُتفرّج، وهذا، عبر تحويل تلقّي المَرآى إلى تَلْفٍ له. في هذه الجهة، ثمة استفهامٌ يطرح ذاته: لماذا يقصد المُسرَّب تلك الصناعة؟

فعليًا، المُسرَّب هو المُتفرّجُ الأول على مَرآى «الواحد»، ولكنه يعمِد إلى نقله إلى غيره، على سبيل مُشاركته، التي قد تُفيد هنا، بأنه لم يستطعُ تحمّله. المُسرَّب هو مَنْ عَجَزَ عن الذهاب بتفرّجِه من الاستمتاع إلى الانتهاء، من التلقّي إلى التلف، ولهذا، ينقلُ «الواحد»

إلى غيره من أجل أن يُعَيَّنَه على ذلك. وقد يحذو هذا الغير حَذْوَ المُسْرَبِ نتيجةَ العجزِ إياه، فيصير المسرب غير متنقل، ولا يتوقف عن تنقله قبل أن يتمكن مُسْرَبٌ-مُتَفَرِّجٌ من تحمُّلِ «الواحد» وإيصال التفرج عليه إلى عقبه. وبهذا، يتحقَّقُ مقصدُ المُسْرَبِ، الذي، وبنقله «الواحد» بعد عَجْزِه أمامه، يشكل ثلثة من المسربين-المتفرجين، وهذه ثلثة تُحدِّدُ داخلها، وفي نهاية تَسْرِيْبِها وتَفَرِّجِها، على أساس أنها «ليست مثلَ» الاجتماع، ليست كخارجها هذا. يقوم «المجتمع»، وفي بدئه، بثلثة العجز عن تحملِ «الواحد»، يعني عن إتمام التفرج عليه. ولكن، لماذا يعجز المسرب عن هذا الإتمام؟

ربما، المُتَفَرِّجُ الأول، وقبل أن يكون مُسْرَبًا، لم يستطع الانتقالَ من «إنهم هؤلاء» إلى «لسنا مثلهم»، وهذا لسببٍ أساسي: أن ما لا يمكن له أن يتحمَّله في «الواحد» هو كونه «لا يَنَعْمِلُ»، كونه مبدود. فحين نَقَلَ مرآى «الواحد» إلى غيره، فهذا، لكي يَدْعُوهُ إلى تقاسمِ نَفْيِ ذلك المبدود، وذلك، بإشاحةِ الأنظار عنه وتصويبها نحو «عاملي الواحد». إذ يصير التفرجُ عليهم بمثابة نَفْيِ المبدود بتركيز العيون على شخوصهم، انطلاقًا من عبارة «إنهم هؤلاء»، والمُضْيِّ في هذا التركيز حتى الانتهاء منهم، بالتوقف على عبارة «لسنا مثلهم». ودرءُ التماثل معهم هو دَرءٌ لكونهم، وفي «عملانهم الواحد»،

لم «يعملوه» يعني أنه دَرَّةٌ لكون هذا «العملان» هو مبدود. على هذا المنوال، التسريبُ والتفرج، أو توطيد «المجتمع» في نتيجتهما، يتمحورُ حول نَفْيِ المبدود ذلك بإشخاص «الواحد»، أي لتركيز العيون على «عامليه» قبل تقديمهم أضحيةً للإعلام من أجل ترميمٍ للصورة التي هَشَّموها، ومن أجل رَدِّها إليه...

[٩] تأطير المسلوب

ولكنَّ تقديم الأضحية للإعلام، لنظامه، قد لا يكون عبر التسريب فحسب، إنما، وأيضًا، عبر التَّقَاطِ «عاملي الواحد» من دون انتباههم. إذ يمضي شخصٌ ما، وفي حين «عملانهم» لهذا «الواحد»، إلى توجيه كاميرته الهانفية صوبهم، مُلتقطًا إياهم بلا علمهم قبل أن يُقدِّمها على نشر الفيديو.

هذا الالتقاطُ هو بمثابة رَدَّةِ فعلٍ على «عملان الواحد»، الذي يتلقاه مُزاوِلُه كأنه خطرٌ يهدد الصورة ذاتها، أي صورة «المجتمع»، التي يُقيم بها. بكاميرته يمنع هذا الخطر من تهديد صورته، وبالتالي، يذهب إلى التَّقَاطِ، واضعًا إياه في إطار، قبل نشره.

يَبْدَأُ التَّقَاطِ «عملان الواحد»، أو وَضَعَهُ فِي إِطَارٍ، ليس هو الذي يؤدي إلى صناعة مَرَأَه. فالْمُلتَقِطُ،

ولكي يتلقَى «عملان الواحد»، وفي عقبه، كتهديدٍ للـ«مجتمع»، ينطلق من تفرّجه عليه. وفي نتيجة التفرّج، يصنع مَرآه، ذاهبًا من الاستمتاع به إلى جعله مُسكِّنًا للخطر، الذي يفيد أنّ ذلك «الواحد» مبدود «عملانه». بالتالي، يُقدِّم على التّقاطه، على تَأطيره، من أجل صَبط هذا المرآى، قبل نقله إلى غيره من خلال نشره، وهذا لأجل نَفِي المبدود منه عبر تركيز العيون على «عامليه».

على هذا النحو، يصير «الواحد» مُعَرَّضٌ ليكون موضوعَ التّقاطِ من قِبَلِ غير «عامليه»، الذين، وبتحوّله إلى هذا الموضوع، قد يَعْطِفون «عملانه» على الريبة. إذ «يعملونه»، وفي خاطرهم، أنّ ثمة ما يستدعي القلق خلاله، وهو أنهم «يعملوه»، ليس من أجلهم، إنّما من أجل أحدٍ ما يواظب على مُراقبتهم. فيصير «عملان الواحد» من قِبَلهم بمثابة سبيلٍ إلى إمتاعه قبل أن يَصْطدم بالمبدودِ فيه... بَخْطِرِه، فيذهب إلى التخلُّص منه بنشره. بعبارةٍ أخرى، يغدو «عاملو الواحد» في خدمته إلى درجة أنه يَسلبهم ما «يعملوه» سلفًا، فهم «يعملون» المسلوبَ منهم.

ثمة مقارنةٌ لا بد منها بين المُسرِّب والمُلتقِط: الأول ينشر «الواحد» بعد وقوعه على مَرآه من

قَبِلَ «عامليهِ»، فيردهم بذلك من اجتماعهم إلى «المجتمع». الثاني، ينشر «الواحد» بعد صناعته لمرآه، وبذلك لا يردُّهم إلى «المجتمع»، بل إنه يقبض عليهم قبل ذهابهم إلى اجتماعهم، أو من دون أن يعزموا على الذهاب حتى. على أن الاثنين، يجعلون من «عملان» هؤلاء، وفي أثناء النشر، «عملانًا» لغيرهم، تمامًا، كما لو أنهم يشتغلون لإمتاعه إلى أن يتخلص منهم، مُعاقبًا إياهم على كونهم انصرفوا أو قد ينصرفوا من «المجتمع». وقبل كلِّ هذا، ينزل بهم العقاب على كونه، وفي أثناء تفرجه على «عملانهم الواحد»، قد اصطدم بالمبدود فيه، فما كان منه سوى أن يحبسهم في إطار مُقاصصتهم، لكي ينتهي منه...

[١٠] إفرادٌ على غفلة

على أن التقاط «عاملي الواحد» قد لا يحصل من قبِل شخصٍ غيرهم، إنما من قبلهم، بحيث إنَّ واحدًا منهم يمضي إلى التقاط غيره بمعرفة أو بدونه، وهذا قبل أن يعمدَ إلى نشر الفيديو بلا أيِّ اتفاقٍ معه. بهذا، المُلتقط يأتي إلى رجاء «عملان الواحد» كأنه مُرسَلٌ من «المجتمع» لكي يأتي له بضحيةٍ فيُقدِّمها إلى نظام الإعلام.

يمضي المُلتَقِطُ إلى ذلك «العملان»، يشارك فيه مع غيره، وبالفعل نفسه، يتفرج عليه، فيستمتع بـ«الواحد»، لكنه، وفي لحظةٍ بعينها، يقع على كونه لا «ينعمل»... على مبدوده. بالتالي، لا يقدر على تحمله، فيشعر في تأطير مَرآه، واضعًا غيره داخله. بهذه الطريقة، بدايةً، يعمد الملتقطُ إلى التبرُّؤ، ليس من «عملان الواحد»، إنما من مبدود «عملانه»، من كونه لا يستطيع «عملانه» بالتحديد. وفي النتيجة، يلتقطُ غيره في مَرآه كما لو أنه يرمي على عاتقه ذلك المبدود باعتباره ذنبًا، وكما لو أنه يبديه على وضع مُحدَّد، وهو وضع المغفل. وغُفوله هنا لا يتعلق فقط بكونه قد يكون ملتقطًا دون درايته بذلك، بل، وأيضًا، بكونه يحسب أنه «يعمل الواحد» مع شريكه لكنه فعليًا «يعمله» بمفرده.

بعبارةٍ أخرى، الملتقط، وبعد أن يصطدم بالمبدود في «الواحد»، ينسحب من «عملانه» بتأطير مَرآه، تاركًا غيره ذاك داخله، وفي إثر ذلك، يأتي به، وعلى غفلةٍ منه، إلى «المجتمع». هذا «المجتمع»، ولكي يُوطَّد صورته، يشعر في التفرج على هذا الغير، على هذا المفرد، فيستمتع به بطريقةٍ مُضاعفة: يستمتع بـ«عملانه الواحد»، ويستمتع بخِداعه، وهذا إلى أن ينتهي منه لكي يتخلَّص من المبدود نفسه، الذي يجعله مُرتكبًا. على هذا النحو، يصير «عملان الواحد» سبيلًا إلى السقوط في فخِّ «المجتمع»، الذي، وعبر المُلتَقِطِ،

يُحوّل الانصراف منه إلى الاجتماع مجرد تَمْتِينٍ له،
وخلال ذلك يحبس «عاملي الواحد» بمُفردهم كْمُغْفَلِينَ
في مَرَاه، معاقبًا إياهم.

[١١] إطباق على النساء

عند التركيز، وبعد إلتقاط «عاملي الواحد»، أو بعد
تسريه في بيانه، على النساء اللواتي يبرزن فيه، فهذا
لأنهن، وبحسب الملتقط والمُسْرَب، مَحَطُّ التفرج من
أجل الاستمتاع بهن حتى الانتهاء منهن. إنطلاق التفرج
يرمي مبدود «عملان الواحد»، كخطيئة، على عاتقهن.
فالتفرج، في هذه الجهة، يَسْكُنُهُ اتِّهَامُ تلك الأجساد
بالمبدود على أساس أنه جريمةٌ قد ارتكبتها.

في إثر هذا، يصنع التفرجُ بالنساء، بأجسادهن، وبعد
اتِّهَامهن بالمبدود، مَرَأَةً، تقع في المَرَأَى، الذي يُطبق
عليها، فيُحوّلها، كَمَحَطُّ للعيون، إليه. بالتالي، تصير
المَرَأَةُ، هنا، هي مَرَأَى «الواحد»، بحيث إنَّ هذه
العيون تستمتع بها حتى التخلّص منها، وفي أثناء ذلك،
تصمها بالمبدود، بكونها تُهدّد «عملان الواحد». فهي
مَرَأَى «الواحد»، الذي تريد أن تُقوّضه، وفي النتيجة،
الاستمتاع بها، من أجل الاستمتاع بـ«الواحد»، وحين
يُفضي إلى القضاء عليها، فبهدف الحفاظ عليه.

نافلُ القولُ أنَّ التفرجَ، في هذه الناحية، وبصناعته من النساءِ مَرَأَةً في المَرَأَى، وفي الوقت نفسه، هي مَوْصومةٌ بكونها تُقَوِّضُهُ، يجد في «العملان» «عملانًا» ذكريًا، بحيثُ أنَّ «الواحد»، الذي يَصْدُرُ عنه، هو على صفته هذه أيضًا. في هذا السياق، يتقدم «الواحد» كالقضيبي، إذ إنه، وحين تقترب منه المرأةُ تلك، يتهدَّد، ونتيجة ذلك، يلتقطها صاحبه في مَرَأه، يحبسها داخله، يُطَبِّقها عليه. فبدل الإحداث معها، يُعَرِّضها للإحداث، لكي يذهب إلى الاستمتاع بها حتى الانتهاء منها. بهذا، يغدو التفرج حِيالها بمثابة سبيلٍ لضمَان «الواحد»، وذكرته، ولضمَان «واحدية»، وذكرية، كلٌّ مزاوِلٍ له.

[١٢] ذكورية

لا يمكن اختصار الذكورية بكونها مجردَ صناعةٍ للمرأة في مرآى «الواحد» عبر الإطباق على النساءِ داخله. وهذا، من أجل الاستمتاع بها حتى الانتهاء منها على سبيل الحفاظ عليه. فهذه الذكورية تتعلقُ بالسابق على هذه الصناعة، بالداعي إليها، بفرض المعتقد نفسه: «الواحد ينعمل».

فعليًا، الذكوريةُ كنايةٌ عن إتمام هذا المعتقد، بحيث إنها إرادةٌ فَرَضَهُ من قِبَلِ حَامِلِهِ على النساءِ، وعلى كلٍ مختلفٍ عنه. إذ يستند إلى الجنس مثلما يُقَدِّمه

معتقده، أي مجرد «عملان للواحد»، الذي، ولكي يُحقَّقه بالكامل، يذهب إلى إلغائه غيره. هذا الإلغاء له مقابل عدة. فالذكوريُّ يُحدِّد بُغيةَ غيره بكونها «الواحد» إياه، وهذا «الواحد»، ليس الجنسَ فحسب، إنما، وأيضًا، «واحد». يستفهم «ماذا يريد غيري؟»، ويُجيب «يريد قضيبِي، سلطتي»، ويضيف «يريدني». فكلُّ هذه الأمور، أي الجماع والقضيب والسلطة والذات، هي «الواحد»، الذي يبتغيه غيره. بالطبع، ابتغاء الغير هذا يعني، وبحسبه، أنه يريد، ومن ناحيته، القبض عليه. ولكنَّ الذكوريَّ، وبظنِّه أنَّ الغير على هذا النحو، هو يَسْتَسْقِطُ عليه، بمعنى أنه يجعله مُماتلاً له، فلأنه هو، وحين يبتغي، لا يكون وضعُه هذا رغبةً، بل نزعًا إلى التسلط، فيظنُّ غيره كذلك. بالتالي، هو، وعندما «يعمل واحد» مع غيره، يحسب أنه، وبهذا، يصدُّ استيلاءه عليه، أنه يدافع عن «واحد».

في النتيجة، تكون الاطاحة بالغير، بدايةً، بتحديد بُغيته، ثم بتحديد معنى ابتغائه بوصفه نزعًا. وهذا، قبل أن يستكمل الذكوريُّ الإطاحة عبر استِدخاله في «واحد»، عبر دفعه إلى الاعتقاد أنه يملك «الواحد»، وأنه هو أيضًا يستطيع الاستحصال عليه. أما، وحين يخفق في هذا الاستِدخال من جرَّاء أن الغير يبقى عاصيًا عليه، فهو ينتقل من الاعتداء عليه، إلى الاعتداء على جسده، ليجعل من جنسه معه تحطيمًا له. وبالطبع، بين

الاستِدخال والاعتداء، يَعْمَدُ الذكورِيُّ إلى التقاط غيره في مَرَأى «الواحد»، إلى حَبسه فيه، وهذا، قبل أَنْ يَعْرِضَهُ للتفرِّج، بحيث إنه يُقَدِّمه للاستمتاع به حتى الانتهاء منه.

الاستمتاعُ به بِوَصْفه، وتَمَامًا كما في وضع المرأة في المَرَأى، مُسْتَبَاحًا، واستباحته تتعلَّق بكونه يريد «الواحد»، يعني أنه لا يملكه. أما، الانتهاء منه، فباعتباره، وببساطةٍ، يُهَدَّد «الواحد»، وتهديده له يصدر عن كونه لا يملكه، ما يعني أنه يريد الاستيلاء عليه. يعرض الذكورِيُّ هذا الغير للتفرِّج من قِبَلِ «مجتمعه». فمن ناحيةٍ يُتِيح لهذا «المجتمع» أن يكون «واحدًا» في مقابل المتفرج عليه، ومن ناحيةٍ ثانية، يَنْتمي هو إليه، إلى «واحد». وفي الحالتين، يَسْمَح بِرَدِّ الصورة التي أعطاهما نظامه إلى «المجتمع» إياه، بِرَدِّها مُوطَّدةً. الذكورِيَّةُ هي من صَمِيم هذا النظام، من إنتاجه، بحيث إنها تَعْمَدُ إلى حراسته، إلى الانتقام له من الذين انصرفوا من تلك الصورة إلى اجتماعهم، أو من الذين كانوا ذاهبين إليه. الذكورِيُّ ينتقم لنظامه ليُخبره مرةً تلو المرة أنه مُلتزمٌ به، بتطبيق مُعتقده كاملاً، أي كونه «الواحد ينعمل»، وهو لا «ينعمل» سوى بِنَفِي مبدود «عملانه». وخلال ذلك، يُبَيِّنُ أَنَّ «عملان الواحد» مع الغير ليس سوى «عملان لواحد» بحقه، وضده،

سوى «عملان» لتففيه، باعتباره مُتهمًا بذلك المبدود. ثمةً بينه وبين النجم صلةٌ بائنة، وهي أنه وإياه يَمُدَّانِ «واحدهم» على الأغيار، ليَصيروا من ذواتهم، إكسسوارًا لها. وإذا كان النجمُ يفعل ذلك حيالهم بالإشارة لهم أنَّ بُغيتهم هي أن يظهرُوا على نحوه لكي يكونوا، بالتالي، لا بد لهم أن يتماهوا معه، أن يتشبهوا به. فالذكوريُّ هو الذي يستند إلى كون هذه الإشارة تعني، وفي نهايتها، محوهم، وبالتالي، يذهب، وبالاعتداء عليهم، إلى معناها مباشرةً، إلى تنفيذه كما هو: إلى نفيهم كأجساد. ربما، بهذه الطريقة، يظنُّ أنه نجمٌ من النجوم، منتقلًا من الالتزام بنظامه إلى الاستحصال على موقعٍ فيه.

[١٣] الخَلْطُ

غير أن، ومع انتقال المُلتقِطِ أو المُسرَّبِ إلى نشر الفيديو، الذي يظهر فيه «عاملو الواحد»، أي مع انتقالهما إلى نشر مرآى هذا «الواحد»، لكي يدفعا إلى التفرُّج عليه، ثمةً أمرٌ قد يُصيبه، وهو تَلْفُه. ففي إثر تداول هذا المرآى، وتحويله من تقنيةٍ إلى غيرها، من هاتفٍ إلى الشبكة العنكبوتية... ومن هذه الشبكة إلى الحاسوب... ومن الحاسوب إلى قرص، يُصاب بالتلف، وبأعطابٍ تجعله مخلوطًا، بحيث أن «عاملِي الواحد»

الذين يظهرون فيه، يظهرون في خَلَطه هذا، وبذلك، لا يعود من الممكن القبض بالعيون عليهم.

على أن التفرج لا يتعرقل فقط نتيجة الخَلَط الذي ينطوي المرآى عليه في إثر تلفه، بل إنه، وحتى حين يستمر، فهو يجعل مُزاوَله على وضع مُحدّد، وهو وضع المرتاع.

ربما، ثمة أمران يُشيران إلى هذا الوضع:

الأول، أن المتفرج يرتاع من كون ذلك المرآى، بما هو فيديوهات، قد يؤدي إلى جرّمة أجهزته، أكان الحاسوب أو الهاتف، بحيث إنه حمّالُ فيروسات. فعندما يمضي المتفرج إليه، بتشغيل قرصه أو فتح ملفّه، أو النقر على رابطته، سيؤدي ذلك إلى انتشار الفيروسات الإلكترونية، التي تُعطّل تلك الأجهزة. ولهذا بالتحديد، لا بد من تجنّب ذلك التفرج، أو بالأحرى ذلك المرآى، الذي يضرب كلّ النظام الجهازي. بالطبع، يزداد ارتياع المتفرج من هذا المرآى حين يكون على تلفه، فجَماليته لا توافق جمالية المرآى البورنوغرافي، التي يُصوّب عيونه عليها من دون قلقٍ لأنه يُقدّم له «الواحد» على نحوٍ نظيفٍ وخالٍ من الأعطاب. فالمتفرج، وعندما يقع على المرآى إياه، ويجدُ فيه «الواحد» على عكس ذاك الذي يصنعه البورنو، يرتاع منه، وارتياعه هذا إشارةٌ إلى أن «الواحد» الأول قد لَخِبَطَ تصوره عنه باعتباره «واحد»

صقيل ولا شوائب فيه.

الثاني، أنَّ المتفرج، وإن كان يُرْكَز عيونه على ذلك المرآى عبر الحاسوب مُنداعبًا أو مُستمنيًا، فهو يعمد إلى تعليق ورقٍ لاصقٍ على كاميرته، بحيث إنه يرتاع من كونه ينقلب إلى موضوع التقاطٍ من قِبَلِ أحدٍ ما. حين يتفرج يرتاع من احتمال أن يكون مُتفرجًا عليه، من أن يصير لاحقًا في المرآى نفسه. على هذا المنوال، الورقُ اللاصقُ يحميه، ويجعله يلبث بطُمأنينته، مبعدًا عنه خطر جَرِّه إلى المرآى، الذي سيظهر فيه خلال «عملانه الواحد» معه، أي «واحد» وحيد. بتعليق ورقٍ لاصقٍ على الكاميرا، يحاول المتفرج ألا يتيح لذلك المرآى أن يبتلعه، وعندها ينقلب تفرجه من كونه استمتاعه بـ«الواحد» حتى الانتهاء منه إلى كونه استمتاعًا به هو حتى الانتهاء منه بوصفه من الأضحية المُقدّمة لنظام الإعلام. أما، تُهمته فهي أنه يكشف كون «عملان الواحد» هو «عملانًا» لا غير فيه، أكان غائبًا أم حاضرًا

مېدود

[١] الشُّوف

حين يصل مرآى «الواحد»، الذي صنَّعه «عاملوه»، إلى عيون أغيارهم الذين يشرعون في التفرج عليهم، يؤدي ذلك إلى التضحية بهم لردِّهم من اجتماعهم المحطم توطيدًا لصورة «المجتمع التقليدي». على هذا النحو، يطرح ذلك المرآى استفهامًا على كلِّ مَنْ يتلقاه، على كلِّ مَنْ يقع على الفيديوهات التي تنتشر على المواقع البورنوغرافية، والتي ليست في الأساس مُصوَّرةً له، من أجل أن يُحمَلِقَ فيها: كيف من الممكن ألا يتفرج عليها لكي لا يضحى بـ«عاملها» فيردهم من اجتماعهم إلى «المجتمع»؟»

بدل التفرج لا بد من الشُّوف بما هو مُمارسة لمشاهدة كون ذلك المرآى، بما هو «عملان الواحد»، ينطوي على مبدوده، بمعنى أنه ممارسةٌ لإثبات هذا المبدود. في إثر الشُّوف: بدايةً، لا يكون «عاملو الواحد» موضوع استمتاعٍ وانتهاء، بل إنهم، وبالإضافة إلى شائفي مرآهم،

يؤكدون أنَّ هذا المرآى هو مرآى «الواحد» المبدود. ثم أنَّ هذا المرآى، وبالتأكيد على كونه كذلك، يتحوّل إلى بيان، بحيث إنه يدور بإبانة المبدود نفسه، بكون كلِّ «واحدٍ» هو مبدود «عملانه». على هذا النحو، الشُّوفُ هو ممارسةٌ تُثبت كون «عاملي الواحد» في اجتماعهم، بحيث لا يعودوا عالقين في كون «هؤلاء هم نحن» مَسكونة بـ«هؤلاء ليسوا نحن»، والعكس، بل يتخطوا ذلك، ومع الشائفين، إلى «الواحد لا ينعمل». بذلك، يتمسكون بالمبدود، الذي حاول كلُّ من الملتقط والمُسرب أن ينفيه لأنه لا يتحمّله، يتمسكون بما يُعطّل الالتقاط والتسريب. ينطلق التفرجُ صوب «الواحد» عبر إشخاصه بهم، بجِماعهم، مُرَّكَزاً عليهم، من أجل أن ينفى مبدود «العملان». إلا أنَّ الشوفَ قد يكون قادراً على إفلاتهم من ذلك التفرج، من تركيزه على شُخصهم، ليتحوّلوا، مع شائفي مرآهم، إلى مُدلين على المبدود، لكي يستوي بيانهم على معناه.

[٢] إبانة بالمحايشة

ما الفرق بين المرآى والبيان؟ الأول هو موضوع التفرج، بينما الثاني هو صناعة «عاملي الواحد» ومن الشائفين معاً. غير هذا، فالمرآى يقوم بكون «الواحد ينعمل» على أساس نَفْي مبدود «عملانه». في حين أنَّ الثاني يدور

بكون هذا «العملان» لابتًا بمبدوده، وبالتالي، هو إبانة لهذا المبدود. ربما، الاستفهام الذي يطرح نفسه هنا هو: هل البيان يعني اللا-مرآى؟ أو بالأحرى هل البيان على صلةٍ به؟

البيانُ هو بعد المرآى واللا-مرآى، بينهما، بحيث إنه، في كليهما، وفي الوقت نفسه، خارجهما، يفتحهما على المبدود الذي يتَّفِقا على إعدامه، على نَفِيهِ من أجل أن يُنْتِجَا «عملان الواحد». في البيان، «الواحد» يقترن بمبدود «عملانه»، وبالتالي، هو يجعله على مقربةٍ، وهي مقربة شديدة مما هو في معرفته، التي تحطَّمَتْ.

على أن إبانة «الواحد» تتعلق بتمثيله، الذي يصير، وعلى وقعها، تمثيلًا محايدًا لهذا «الواحد»، لمبدود «عملانه» بالطبع. فليست الإبانة على الضد من التمثيل، أو إزالة له، إنما هي ما تجعله لا ينقلب إلى مرآى، أو ينتقل إلى لا-مرآى، لا تجعله احتفاءً بـ«العملان»، بامتلاك «الواحد»، ولا اختفاءً بعد الوصول بالاستمتاع به إلى عقبه. تُبْقِي الإبانة تمثيل «الواحد» مُعَلِّقًا على مبدوده، وبهذا، يبدو أنها تُعيد له ما نفاه منه المرآى واللا-مرآى.

البيان ليس بورنوغرافيًا، إنما هو، وإن انطلق من مرآه، الذي يدور حول كون «الواحد ينعمل»، لا ينقلب عندها إلى تَبَوَّرْنِي، أي يبلغ اللا-مرآى. البيان يتخطى

البورنو والتَّبورُن إلى تمثيله في نحو مبدود «العملان»،
مبدود «الواحد».

[٣] صداقة الاقتدار

لا يمكن لشَوْف «الواحد» أن يحصلَ من دون صلة
اقتدارية بالذين هم في مرآه. وهذا، لسببٍ أساسيٍّ،
وهو أنَّ الشوفَ لا يجعل منهم موضوعًا لمُمارسيه، إنما
يجعل من مُمارسيه «أصدقاء» لهم. فالطرفان، أي «عاملو
الواحد» والشائفون، يُصادقان على كون «الواحد» مبدود
«العملان»، بمعنى أنَّ علاقتهما تنطلق من تصديق هذا
المبدود، وبهذا، ترسو على كونها صداقة.

هذه الصداقةُ يتبادلها الطرفان لكي تُعينهم على إثبات
ذلك المبدود، وبالتالي، مغادرة موقفين بعينهما.

الأول، من ناحية «عاملي الواحد»، هم، وبتلك
الصداقة، وإن تحوّلوا إلى فُرجة، سرعان ما يُعرقلوا
عملية الاستمتاع بهم حتى الانتهاء منهم، وهذا لأنهم
يتمسكون بكون «الواحد»، الذي أقدموا على «عملانه»،
مبدودًا. لذا، هم لا يملكونه، ولا يجدون في كونهم
على هذا الوضع أيَّ غلِطٍ أو عيب. على العكس، إنهم،
وفي وضعهم إياه، على سبيل الإطاحة بتقديمهم
أضحية، قبل مغادرة نظام هذا التقديم. الصداقة، في

هذا السياق، تجعلهم يُثبتون مبدود «العملان»، مبدود «الواحد» بوصفه وضعًا اقتداريًا.

الثاني، من ناحية الشائفين، هم، وبصداقة «عاملي الواحد» معهم، لا يغدون متفرجين، وهذا لأن إثباتهم للمبدود يجعل من مسعى نفيهم له من جراء عدم تحملهم إياه أمرًا غير ضروري البتة. بذلك، وإن سرب لهم أحدهم فيديو ما، لا يشاركون في تداوله من أجل تحقيق ذلك المسعى، مُرَكِّزين على «عاملي الواحد»، على شخوصهم، إنما يعرفلون تناولهم كموضوع، يبطله، بما هو تمسك بالمبدود أيضًا. في المطاف ذاته، الشائفون، وحين لا يكونون متفرجين، فهم لا يصنعون مَرَأَةً بالإطباق على النساء من «عاملي الواحد» في المرآى، مُتَهِمِينَ إياها بالمبدود لكي يُوطِّدوا صورة «مجتمعهم» بما هو ذكري. على خلاف ذلك، يفضي الشَّوف إلى كون مُمارسيه و«عاملي الواحد» لا يجِدون في المبدود نفسه تهمةً، على العكس، يَعقدون به صلوات، تَقترن بتخطِّي المرآى واللّا-مرآى، تَقترن بالحيلولة دونهما، بالإطاحة بوطأتهما. عَقْدُ الصَّلَات هذه شكْلٌ من أشكال الصيرورة النسائية .

على أن الصداقة بين الطرفين، ولأنها إثبات للمبدود، هي أيضًا إثبات للاجتماع، الذي يسكن «عاملو الواحد» فيه. وهذا، بوصفه موقعًا ليس قبل «المجتمع»، أكان

«التقليديّ» أو «المتحرر»، بل بعده، بعد نظامه بإعلامه ودولته، ونحو نظامٍ مختلف عنه.

[٤] منبوذ الأعلمة

ولكنّ الصداقة مع «عاملي الواحد» غالبًا ما يُأتى عليها من قِبَلِ النظام إياه، ومَرَدُّ ذلك، أنّ إلغاء الشوف هي ركيزةٌ من ركائزه.

وهذا، عبر الإعلام بالطبع، بحيث إنه يحثُّ «مجتمعه» على تقديم أضحيةٍ له من أجل تركيز الصورة التي عكسها من شاشته صوبه، وهذا لكي يُقدّم، من جهته، رجاءً لمراءاته بما هو علة وجوده. فالإعلام يُخبر المقيمين في هذا «المجتمع» أن لا إمكانيةً لوجودهم من دون أن يكونوا مرئيين فيه، على متن تلك الصورة، وفي كل نواحيها، لا سيما في ذروتها، باعتبارها «تحرراً» من «تقليديتها». في هذه الذروة، يتحولون إلى نجوم، وبهذا يكونون: الكلُّ يؤدي للكل، الكل يتفرج على الكل، الكل يستمتع بالكل، والكل ينتهي من الكل. كما لو أن «المجتمع»، أكان «تقليدياً» أو «متحرراً»، لا ينبغي سوى لفتةٍ من الإعلام نحوه على أساس أنها دليلٌ وجوده، لا ينبغي سوى أن يتفرج على ذاته فيه، وفي أثناء ذلك، يتفرج بعضه على بعض. بهذا، يكون الشوف منبوذاً داخل العلاقة بين الإعلام و«المجتمع»، أو داخل أعلمة

«المجتمع»، بحيث إنه، أولياً، يستلزم تعطيل هذه الأعلمة، وفتح صورة «المجتمع» على اجتماعه، على خارجه.

على أن الشوف لا يُبذ من الإعلام فحسب، بل من الدولة أيضاً، فهي تُرَكِّز «المجتمع»، وهذا من خلال حراسة «صورته» من أيّ فتحٍ لها. على أن هذه الدولة، وبدورها هذا، تصون أعلمتها، التي تعني هنا مَعْيَرَةً وجودها، وتاماً، كـ«المجتمع»، على أساس مرئيتها. إذ إنها، ولكي تَنوِّجِد، لا بد لها أن تكون على مرآى، أما وحين لا تكون كذلك، فهي تبدو أنها ليست موجودةً، وعلى هذا الأساس، تنتشر المطالبة بها، أو يَدِيعُ الاستفهام الشهير «أين الدولة؟». بالتالي، ومن خلال التواري، أو الإقامة في اللا-مرآى، تُكْرَسُ التطلعَ إليها كما لو أنها، وفي الأساس، منعدمةُ الوجود، ولتُحَقِّق وجودها، تنتقل إلى المرآة، أو إلى المرآى. فيكون انتقالها هذا بمثابة معجزة، مثلما يكون وجودها إياه بورنوغرافياً، قوامه الاستعراض، وموضوعه قوتها بعد أن كان موضوعه اضمحلالها. فهي تستعرض، من جهة الموارد، هذا الاضمحلال، ومن جهة المرآة، قوتها، وفي المقلبين، تبقى على ذلك الوجود البورنوغرافي.

ونافل القول في هذه الجهة أن انتقال الدولة من اللا-مرآى إلى المرآى تكفله إشارة من إعلامها، أو كلمةً منه،

تحضُّها على «القيام بواجباتها»: مذيغٌ يستقبل مجرمًا في برنامجه، يتحدث معه قبل أن يُسلِّمه، على الهواء مباشرة، للقوى الأمنية. بهذا، يصير الكلُّ في الاستديو، التلفزيوني، أو «المجتمعي»، يشتغل نظامه على إنتاج فاعله: المؤدي والمتفرج، مُفَعِّل سلطة الإعلام وسلطة الدولة.

[٥] تفخيخ بالإمعان

في إثر نَبذ الشُّوف، يعني اغتيال مُمارسيه، يبقى «عاملو الواحد» في فيديوهاتهم من دونهم. وعلى هذا النحو، هم يركنون بقصد وبلا قصد إلى تكتيكاتٍ من أجل ألا يغدوا موضوعًا للتفرج، للاستمتاع بهم حتى الانتهاء منهم، مُشيرين إلى المبدود في مرآهم، الذي يغدو بيانًا.

التكتيكُ الأوليُّ لـ«عاملو الواحد» هو أن يُنتجوا مرآه، حيث يظهرون فيه بأجسادهم، ولكن، من دون رؤوس. وبهذا، يصيرون كنايةً عن أجسادٍ يحثُّك بعضها ببعض في ذلك المرآى، واحتكاكها هنا يستقر على كونه فالتأ، مُطلقَ السَّراح، وبالتالي، ينطوي على نوعٍ من الإصرار في رجائه. فتلك الأجساد تُواظب على هذا الجماع، تُصمِّم عليه، تُمعن فيه، وهذا من دون أن تتوقَّف عنه، وفي النتيجة، تبدو أنها على قناعةٍ بكونها قادرةً على

«عملان الواحد»، فتتشبَّث بهذا «العملان»، ولا تبعد عنه.

على هذا النحو، وحين تظهرُ هذه الأجساد أمام المتفرجين، تبدو مُربكةً لهم لسببٍ أساسيٍّ: لا يستطيعون أن يرموا عليها مبدود «الواحد» كما لو أنه من اقترافها، وهذا لأنها، وجماعها الثابت، ويتمسُّكها به، تبدو أنها تسعى، ومن جهتها، إلى نفي ذلك المبدود. فهذه الأجساد، وبطريقةٍ ما، تمضي إلى تحقيق ما يبغيه، أي جعل المبدود غير موجود، أو أنها تُخبرهم، وجماعه نفسه، كونه ليس موجودًا. في هذا المطاف، وحين يتفرجون عليها، يرتاحون إليها، وتصير مصدرَ طمأنينةٍ لهم، فتظهر لهم كأنها «تعمل واحدها» من أجلهم، وكأنها تفعل ذلك على بلاهةٍ من قبلها، بحيث إنها مقتنعةٌ أكثر منهم بكون «الواحد» ليس مبدود «العملان». فبتفرُّجهم، يرتطمون بهذا المبدود، يُدركونه، أما الأجساد، التي قُطعت رؤوسها، فهي تمضي إلى «واحدة» كأن مبدوده بديهي الانعدام.

في إثر ذلك، يقعُ المتفرجون في فخِّ هذه الأجساد التي تُصر على «عملانها» أمامهم. فلا يذهبون إلى الاستمتاع بها حتى النهاية، لأنهم، وإن فعلوا، يتخلصون من دليلٍ على كون «المبدود» مُنعدمًا. بل إنهم يُوقفون استمتاعهم بها على ارتباكهم حيالها قبل أن يرجعوا إلى

بدئه. ارتباكهم هذا، الذي قد يحملهم إلى ترك فرجتها، هو علامة انكسارهم.

[٦] برم الإشخاص

وقد لا يَعْمِدُ «عاملو الواحد» إلى قطع رؤوسهم، بل إنهم قد يُيقنون عليها، ذاهبين إلى برم ظهورهم. فيتحوّلون عندها إلى أجساد كاملة، ولكن، بلا وجوه، أي بلا ما يُعرف عنها، بلا ما يُحدّدها، بلا بصماتها. هذا، ما يجعلها منفصلةً عن شخصها، بحيث إنها، وفي المرآى، لا تُحيل إليهم ولا ترتبطُ بهم، أو بالأحرى لا تُبديهم، بل إنها تُقدِّم على «عملانها» من دونهم.

فعلياً، في حال كانت الأجسادُ التي لا رؤوس لها تبدو أنها تُقيم بالمرآى، لا تنصرفُ منه، من دون أن تكون قد أتت من مكانٍ ما. فالأجساد التي تبرم ظهورها تبدو، وعلى عكسها، أنها وجدتُ سبيلها إلى هذا المرآى من مكانٍ ما، ولكنها تُحاول الانصراف منه. إذ تغدو داخل هذا المرآى كما لو أنها «تعملُ الواحد» كمرحلةٍ من مراحل انصرافها، بمعنى أنها لا تعلقُ فيه، لا بل إنها تفتحه، فلا يعود مُغلَقاً، بل ثمة بابٌ فيه، وهو بابٌ على ما لا يمكن تحديده، على ما يبقى من الوجه في حين نزعِهِ، على اللأ-وجه. بهذه الطريقة، تغدو تلك الأجساد كأنها تمضي إلى «العملان» لتفتحَ مرآه، لكي تُشير إلى كونه مفتوحاً،

وإشارتها هذه تُحيل إلى كون «واحدھا» مبدودًا.

على هذا النحو، وأمام المُتفرِّجين عليها، تَظهر أنها تحتلُّ ذلك المرآى لكي تُحقِّق إشارتها تلك، لكي تُبين لهم المبدود. وبدورهم، لا يستطيعون أن يُتمِّموا الاستمتاع بها... أن ينتهوا منها، لأنهم عاجزون عن إرجاعها إلى المكان الذي أتت منه، عن رَدِّها إلى مَرَجِها. فهي أجسادٌ بلا شخوص، بحيث أن رَمَى المبدود على عاتقها بإشخاصها لا يُحقِّق غايته، كما أن رميه عليها هو فِعْلٌ باطلٌ لأنها، وفي الأساس، لا تُخفي إقدامها عليه. إنها أجسادٌ تُقلِّق المتفرجين، لا تجعلهم مُطمئنين إلى «عملان الواحد»، بل إنها تَربطهم بمبدوده، وتُحوِّل نَزْعها لوجوهها، لا- وجوهها، إلى علامةٍ عليه.

على أن المتفرجين قد يعتزمون مُقاومتها، بحيث يُفتِّشون عن ملامح منها، لكي يتعرفوا عليها، أو لكي يُحدِّدوها. ولكن، وحين يخفقون في رفع بصماتها، فضلاتها، يُقَبِّرُكونها. فيمضي واحدُهم إلى نشر فيديوهاتِها على مواقع البورنو بعناوينَ تحتوي أسماء لأشخاص مُعيَّنين، وبالتالي، يصير التفرج على مرآها هو تفرجًا عليهم، فتحلُّ تلك الأسماء مكانَ وجوهها المنزوعة، كما لو أنها تُرجعها إليهم. غير أن قدرة اللا- وجوه لا يمكن إخفاضاها بالأسماء، لا بل إن الأسماء تصير، وفي إثرها، تدلُّ على الباب الذي تصنعه في مرآى

«الواحد»، يعني ترتطم بمبدوده، الذي سرعان ما يصير مبدودها. فلا تعود الأسماء مَحْمُولَةً من قِبَلِ أحد، بل إنها تحمل إلى مبدوده، إلى مبدود شخوصه، وبهذا، علاقتها باللا-وجوه يُشَقَلِبُ معناها: لا تُحَدِّد بل تُبَدِّد كَلَّ تحديد.

[٧] الحط بعيداً

تتعدَّى تكتيكاتُ «عاملي الواحد» قَطَعَ الرؤوس وبرم الظهور إلى الجمع بين الفاعلين في التقنُّع. إذ يبرزون في مرآهم بأقنعة، تلبس رؤوسهم، وتُخْفِي وجوههم. بهذا، تصير أجسادهم معلقةً على هذه الأقنعة، بمعنى أنها تدور حولها، كما لو أنها تُشكِّل محورها. فمهما احتكَّتْ بعض هذه الأجساد ببعض، تبدو أنها تفعل ذلك صَوْبَ أقنعتها، كما تفعل ذلك في ظلِّها.

في هذه الجهة، وعندما تقح عيون المتفرجين على هذه الأجساد، تبدو أنَّ الأقنعةَ تَصْرِفُهَا عنها، وهذا لكي تجذبها نحوها. بالتالي، تغدو العيون على مقربةٍ من أمرٍ معين، وهو ترحلها على الأقنعة، انزلاقها على سطحها. ولا يتحقق هذا الأمر للعيون فعلياً سوى بعد أن ترمي إلى اختراق هذه الأقنعة من أجل إماطتها، وتحديد مَنْ يرتديها، وحين لا تقدر على ذلك، ترتطم بالمبدود. في الواقع، ارتطامها به يتبدَّى لها كعجزها،

وهذا لأن بُغْيَتَهُ الرَّئِيسِيَّةَ هِيَ نَفْيُهُ، وَلَكِنْ، وَحِينَ تَبْلُغُهُ، يُحِيلُهَا بِلَوْعُهَا إِيَّاهُ إِلَى ذَلِكَ الْعَجْزِ. فِي النَّتِيجَةِ، لَا يَرُدُّ التَّقْنَعُ هَذِهِ الْعَيُونَ عَنِ الْأَجْسَادِ فَحَسَبَ، بَلْ إِنَّهُ يَجْعَلُهَا تُقَابِلَ مَا تَحَاوَلُ، تَفَرِّجُهَا، إِلْغَاءَهُ، يَجْعَلُهَا تَرْتَطِمُ بِهِ.

وَعَلَى إِثْرِ ارْتِطَامِهَا، تَجِدُ فِي رَجَائِهِ، يَعْنِي رَجَاءَ الرَّؤُوسِ وَالْوَجُوهِ، رَجَاءَ خَطَرٍ لَهَا، فَتُزِيحُ عَنْهُ. فَتَحَّتْ الْأَقْعَةَ، لَيْسَ هُنَاكَ رُؤُوسٌ وَوَجُوهٌ، بَلْ هُنَاكَ الْمَبْدُودُ، هُنَاكَ «وَاحِدٌ» مَبْدُودٌ، وَلِهَذَا، لَا بَدَّ مَنْ تَرَكَ الْعَيُونَ تَحَطُّ، لَا عَلَى الْأَجْسَادِ، إِنَّمَا بَعِيدًا عَنْهَا.

[٨] فَاصلُ الْبَدَنِ

عِنْدَمَا تَصِيرُ الْأَجْسَادُ بِلَا رُؤُوسِهَا أَوْ وَجُوهِهَا، فَتَثْبِتُ فِي رَجَاءِ جَمَاعِهَا، قَدْ لَا تَرُدُّ عَيُونَ الْمُتَفَرِّجِينَ عَلَيْهَا بِالْإِصْرَارِ عَلَى «عَمَلَانِهَا» فَحَسَبَ، بَلْ إِنَّهَا، وَأَيْضًا، بِاتِّسَامِهَا بِوَضْعٍ مَعِينٍ يَتَعَلَّقُ بِهَا، وَهُوَ بَدَانَتُهَا. فَالْعَيُونَ تَلِكُ، وَحِينَ تَنْزِلُ عَلَى هَذِهِ الْأَجْسَادِ مِنْ دُونَ أَنْ تَكُونَ مُزَوَّدَةً بِسَحْمِهَا الْمُتَدَلِّيِّ مِنْهَا، وَمَنْ دُونَ أَنْ تَكُونَ عَلَى ضَخَامَتِهَا الَّتِي تَصْدُرُ عَنْ سَمْنَتِهَا، تَجِدُ أَنَّ ابْتِلَاعَهَا يَسِيرٌ. إِذْ تُرَكِّزُ الْعَيُونَ عَلَى هَذِهِ الْأَجْسَادِ فِي رَجَائِهِ، الَّذِي تَجْعَلُهُ، وَبِكُلِّ أَجْزَائِهِ، مُحِيطًا بِهَا، أَوْ بِالْأُخْرَى مُحَاصِرًا لَهَا. فَالْتَفَرُّجُ يَقْفُلُ هَذَا الرَّجَاءَ، وَيُخَيِّرُ الْأَجْسَادَ فِيهِ أَنْ

لا مَنفَذَ منه، بحيث إنه بمثابة فَحَّها، الذي وقعت فيه، فوجدتُ كلَّ تلك العيون تنتظرها من أجل ابتلاعها.

ولكنَّ الأجساد، وحين تتصَفُّ ببدانتها، لا تستطيع عيونُ التفرج إياها أن تُركِّزَ عليها، وتحاصرَها في مَطَرِحِها، وهذا لسببٍ بسيطٍ: أنها لا تكتفي بالرسوخ في رجاءِ جماعها، إنما تَجتاحُها. ففي حين أنَّ التفرج يريد أن يُوجِّهَ الرجاءَ ذاكَ ضدها، أي يَقلِّبُه إلى كمينٍ لها، تبدو أنها تُهيِمُنُ عليه، وتُغيِّرُه إلى رجائِها. وفي حين أنَّ التفرج ذاته يريد إخبارها بكون لا منفذَ لها من هذا الرجاء، فهي سرعان ما تُبيِّنُ له أنها لا تحتاج إلى منفذٍ منه لأنه، وببساطة، ليس مقفلاً عليها. بالعكس، هي، وباجتياحِها لرجائِها، وباستِحواذِها عليه، تُسَوِّيه على صلَةٍ بها، فحين تتحرك فيه تبدو أنها تَبسُطُه، وحين تثبت فيه، تتركُه على جموده، أو بالأحرى تُغلقُه عليه، وهذا، بلا أن تكون فيه.

على هذا النحو، لا تستطيع عيون التفرج أن تَحْبِسَ الأجسادَ البدنيةَ في رجاءِ جماعها، لكنها تنزُلُ عليها بعد أن تُقدِّمَ هذه الأجسادَ على اجتياحِها. نزولُ هذه العيون على الأجساد لا يُمكنُها من ابتلاعها، إنما يحملها إلى الارتطام بها. بدل أن تخرقَ العيونُ رجاءَ الأجساد، مُلتفَّةً حولها، ما إن تذهبُ نحوها حتى لا تتمكن من التسلسل إلى رجائِها، والتحلُّق حولها، تبقى على سَطْحِها،

ولا تقدر على اجتيازها. بهذا، لا تبدأ العيون بعملية التفرج، بل تعلق في مطلعها، بحيث أن الأجساد تحبب دخولها إلى رجائها، وبالفعل نفسه، تحبب إحاطتها بها. في ذلك المطلع، لا تبلغ العيون الرجاء ولا أجساده، إنما ترتطم بالثانية بعد أن سيطرت على الأول، أي أنها ترتطم بها، لا كأجساد تريد ابتلاعها، إنما كحاجز يمنع استكمال عمليتها. فالبدانة بمثابة حائل بين العيون من جهة، والأجساد من جهة أخرى: حائل يعطل التفرج، ويسرح الجماع في رجائه.

[٩] سخرية تناسلية

تتغير صلة «عاملي الواحد» بالمتفرجين، فبعد أن يمنعوهم من أشخاصهم بجعل أجسادهم بلا رؤوسها ووجوهها، أو مقلعة، يمضون إلى ما يشبه السخرية منهم. إذ يصنعون مرآى لـ «واحد» هو كناية عن الأعضاء التناسلية من أجسادهم نفسها، بحيث لا يظهر في فيديواتهم سواها.

عندما يرمي المتفرجون عيونهم على ذلك المرآى، يقعون على هذه الأعضاء، التي لا يستطيعون من خلالها تحديد أصحابها. تصير هذه الأعضاء هي ما ترك لهم من «الواحد»، وبهذا، الذين «عملوه» يوفرونها لهم باعتبارها خلاصته: «أليس هذا ما تريده من التفرج

علينا، خذوه!». وغالبًا، ما يقترن توفير الأعضاء هذا بتأطيرها، بحيث يُصوِّرها «عاملو الواحد» بالتقريب منها، كما لو أنهم يكشفون عن ملامحها، عن تفاصيلها. وبالتالي، يدَّعون أنهم، وكعيون المتفرجين، يشرحونها، من أجل إباحتها، من أجل إمطة اللثام عنها، تمامًا كما لو أنها وجوههم. ف«عاملو الواحد» يستعيضون عن وجوههم بهذه الأعضاء لتكونها: يُظهرونها كأنها ستُحيل إليهم، لكنها، وفي نهاية تظهيرها، تجعل المتفرجين يصلون بسرعةٍ إلى ما يُقدِّمونه كهدفٍ رمي عيونهم على مرآهم. بعبارةٍ أخرى، يحسب «عاملو الواحد» أن المتفرجين، وهو حسابان دقيق، يريدون من رمي عيونهم على احتكاك أجسادهم أن يقعوا على أعضائهم، فيُظهِروها لهم مباشرةً.

وبهذا التظهير، يكفلون تعطيلَ التفرج، فما إن ينطلق حتى يتوقف على الأعضاء التي تَظْهَرُ لهم، وبسبب تأطيرها بالتقريب، كوجوه. وفي هذه الناحية بالتحديد، تستقرُّ صلَّةُ «عاملي الواحد» بالمتفرجين على السخرية: يسخرون منهم بتوفير الأعضاء كوجوه، يُتَّيِّحونها لهم لكي يتعرفوا عليهم. إلا أنَّ، وحيال وجوههم البديلة هذه، لا يقدر المتفرجون سوى على التجمُّد. فإن تخطوها، وهي عقب الجماع، يبلغ تفرجهم المبدود، وإن بقوا عليها لا يستطيعون إشخاصها لأنها لا تُحيل إلى «عامليها»، أما العودة منها إلى الأجساد فليست

ممكناً البتة. نتيجة ذلك، وفي حين أن التفرج قد حاول الاستيلاء عليها، تستولي عليه، ويعلقُ فيها، وفي هذه الأثناء، يتعرضُ مُزاولوه إلى مقلبٍ ساخر.

[١٠] خشية التضاحي

ماذا يعني أن تُردَّ العيون إلى أصحابها قبل أن يستكملوا تفرجهم، قبل أن يستكملوا تحولهم إلى متفرجين؟

من الممكن القول إنهم بدل أن يشرعوا عندها في عملياتهم، ترتدُّ هذه العملية عليهم. إرتدادُ هذه العملية يؤدي إلى كونهم يصيرون موضوعها، وبذلك يتحولون من مشروع متفرجين إلى مشروع مُتفرجٍ عليهم. مع الإشارة إلى أنَّ المشروعين لا يتحققان بالكامل، بل ينتقلان من الأول بوصفه محتملاً إلى الثاني باعتباره من قبيله من دون أن يَتِمَّ. بانتقالهم هذا، تنزل عيونهم، التي كانوا قد أطلقوها صوب «عاملي الواحد»، عليهم، حاملةً معها رطمتها. هذه الرطمة، التي خلفها وصولُ عيونهم إلى دربٍ مسدودٍ حيال الأجساد وشخصها، تتوجَّه نحوهم، وتجعلهم على خشيةٍ تستحصل على مواضيعٍ متعددة، كأن تكون أجسادهم كتلك الأجساد، التي لم يقدرُوا عليها، أو كأن يصيروا من المتفرجين عليهم.

وبالتوازي مع هذا، هي خشيةٌ من العقاب، الذي قد ينزل عليهم أيضًا، لأنهم لم يتمكنوا من الاستمتاع بالأجساد تلك والانتهاه منها، أي لم يتمكنوا من إطعام نظامهم أيّ أضحية، ولم يتمكنوا من توطيد الصورة التي كان قد أعطاهم إياها. فعليًا، هي خشية أن يكونوا في دائرة الاتهام من قِبَلِ هذا النظام. وهذا، على حساب أنه يربطُ بين كونهم انتقلوا إلى كونهم مُتفَرِّجًا عليهم من جهة، وكونهم لم يُقدموا على تشغيله من جهة أخرى. وعلى حساب أنه، وبهذا الربط، قد يجد فيهم أنهم من أصحاب الأجساد إياها، وبالتالي، يستعويض بهم عن الأضحيات التي لم يُوفِّروها له.

مصرف

[١] جوليا

جوليا طالبة لبنانية-أميركية، تحب الكتابة، الشعر، الرسم، القراءة... تريد دعم دراستها الجامعية، ولهذا، تصنع فيديوات جنسية، تنشرها على قنواتها في مواقع البورنو، منتظرةً الاستحصال على بعض النقود من المتفرجين عليها. نشر جوليا لفيديواتها على هذه المواقع لا يعني أنها من إنتاج مؤسسة البورنوغرافيا، بما هي أوج مرآى الجنس، كما لا يعني، بالطبع، أنها تنتمي الى لا-مرآه. جوليا تصنع بيان جنسها، هي عاملته، ولها طريقته في صناعته، وما هي سوى طريقة بسيطة للغاية: تضع كاميرا أمام سريرها، الذي تستلقي عليه، قبل أن تتداعب، وتستمني.

فجوليا تحضر، وعلى الغالب من فيديواتها، وحيدة في بيانها، الذي، وإن كانت تصنعه بتلك الطريقة، فهي، وبالتوازي مع ذلك، تبني سينوغرافيته، وهذا، بإدخال العلم اللبناني في ديكوره. فيرتفع هذا العلم، وعلى

الدوام، خلف موضع استمنائها، مقدمةً إياه على أساس أنه خلفيته. فعلياً، يبدو هذا العَلْمُ، تعليقه، بمثابة استدعاء لوطن الأهل والأجداد، وهو إن كان لا يبدل في انفراد جوليا، ولكنه، يسنده بماضٍ، بهوية وطنية. على أن جوليا، وحين تبرز هذه الهوية في بيانها، فهي، بدايةً، تجعله يندرج في سياقها، أو بالأحرى في سياق جنسها، في سياق حكايته: ليس بيانها بعد فيديوات «عاملي الواحد» المسربة، إنما هو يتصل به على سبيل تغيير فيه. هذا الاتصال يتعلق بصناعة جوليا ليفديواتها، متيحةً إياها، مثلما بكونها جعلت من تجنسنها فيها مصدر ترزُق، بحيث إنها تبادل تصويره، تصوير جسدها في إثره، بالقليل من المال. لقد حولت، وبعبارة أخرى، «العملان» الى عمل. فهي، قد جعلت للاستمتاع على انفراد ومنه إنتاج بصري لا يخرج من أسواق المؤسسة البورنوغرافية. فَعْلُها هذا هو قلب لمعاشها، أو محاولة لهذا القلب، وسمتها الأساس هي نوع من السخرية. فأول فيديو نشرته جوليا كان يشبه التهكم على «البلوجوب»، وهذا، من خلال تقديمها لهذه المزولة بشرب الكابوتشينو، وتغميس اصابعها في الكريما، ومصها إياها.

وفي المطاف عينه، بتعليق جوليا لعلم لبنان في بيانها، بما هو تأكيد لكون «العملان» عمل، تجعل من هذا العلم، ومن هويته، علامة لتمييز انتاجها. ففي سوق

البورنوغرافيا، تتكشف الهويات، الذي يحض على رفعها، عن كونها من قبيل هذه العلامة، أو بالأحرى بمثابة ماركة لتمييز منتج من غيره. بالتالي، جوليا، وحين تستدعي علم لبنان، معرفَةً ذاتها بالانطلاق من كونه خلفيتها، فلكي تجعل هويته ماركة من تلك الماركات. وعلى هذا المنوال، تخلق للهوية اللبنانية موضع بين الهويات الأخرى داخل السوق إياه في حين ألا موضع في الأساس لها، لا سيما أنها، وعلى عكسها، لم تُتَمِّم، وفي محلها، مرحلتها البورنوغرافية، بل إنها توقفت على تبورنها. بهذا، العلم ليس مسند لبيان جوليا، مسند رجائه، لكنه، وأيضًا، بمثابة ماركة المنتج الذي يصدر عنه. تمامًا، مثلما هو الوضع لكتاب نيتشه، «إنساني مفرط في إنسانيته»، الذي تحمله في أحد الفيديوات قبل أن تنطلق في استمناها، فهو مسند بيانها، ولكنه، علامة تميز منتجها عن مماثليه.

فعليًا، حين تصل جوليا بيانها بذاك البيان في سياق لبنانيّ، مغيرةً إياه، فبالتوازي مع جعل «العملان» فيه عمل، تبدو أنها توجهه الى البورنو. بالطبع، هذا يتعلق بكونها تنشر فيديواتها على المواقع البورنوغرافية، مثلما يتعلق بجعلها منتجات، لكنه، يتعلق أيضًا بكون البيان، وبوقوعه بين اللا-مرآى والمرآى، يبرز منهما فيه، وبهذا، يسجلهما كما هما، وفي الوقت نفسه، يتخطاهما. تسجيله لللا-مرآى هو تسجيل لتواري «الواحد» فيه. كما

أن تسجيله للمرآى هو، ولأنه تسجيل لمراءة «الواحد»، فمن الضروري أن يكون بورنوغرافيًا، لا سيما أن حلم كل مرآى، كما كل شارة منه، أن يكون كذلك، وهذا، ما يسمح له أن ينتقل الى تواريه. على هذا النحو، وعندما تنتج جوليا بيانها، موجهةً إياه الى البورنو، تبديه كأنه على إرادة هذا التوجه، أي إنه يقلب تسجيله المرآى تطلعًا اليه، وهذا، ما لا يجعله ينتقل نحوه، أي يفتح الطريق له لكي يموت كيبان، ويولد كبورنو مختلف عن البورنو المؤسساتاتي.

[٢] مواصلة

مفارقة بيان الجنس انه مصنوع لـ«عملان الواحد»، لكنه، وفي الوقت نفسه، يقدمه كما هو أنه لا «ينعمل». ومفارقتة أيضًا انه، وفي صناعته للـ«عملان»، يشارك في إبداء الجنس من قبل نظام المرآة والموارة، اي يشارك في الانهاء عليه، أما، وفي تقديمه عاصيًا على الـ«عملان»، فيكون محاولة لإنعاشه. لا يمكن القطع في كون هذه المحاولة قد لا تفضي إلى مكان ما أو العكس، لا يمكن القطع في كونها دومًا على سبيل البورنو، الذي، ومن جهته، يواظب على استدخالها أو صناعتها حتى. فمثلما ان المتفرجين عليه، وفي لحظة ما، يتحولون إلى منتجي فيديواتهم، كذلك، يتحول

منتجيه إلى متفرجين، وهم يحاولون إنتاج فيديواتهم فيه. هذا، ما تدل عليه فيديوات البورنو المصورة كما لو أنها من صناعة الهواة.

ماذا يتبقى من الجنس اذًا؟

يطلع الجنس، وأينما كان، كوعد بـ«الواحد»، وهو لا يكون كذلك سوى حين يقوم بنفي أن «الواحد» لا «ينعمل». فعليًا، طلوعه على هذا الشكل هو إطاحة به، بقلبه، بوضوبه، أي بمبدوده، وهذه الإطاحة لا تحصل سوى عند اختزاله بكونه الجماع. نافل القول إن هذا الاختزال يتعلق بكون الجنس هو حي قبل الجماع، بعده، وحوله، في كل النواحي والجوانب بين ممارسيه، بين الخارجين اليه على فصالهم وبه، وهو حين يبلغه، يصل الى أوجه، الذي يغدو، وبتوقفه عليه، بمثابة نهايته. على هذا النحو، اختزال الجنس بالجماع، أو توقيفه عليه، هو بمثابة اقتضابه بأوجه، وتحويله، وكنهاية، الى «الواحد»: إرادة «الواحد» هي إرادة إنهاء الجنس.

ولكن، الجنس مواصب. فمثلما أنه لا يتوقف على الجماع فقط، هو لا ينقطع الى المراءة والموارة أيضًا. إنه، وبرغبته، دائب، بحيث إن اقتلاع مبدوده لا يفضي سوى إلى أن يكون في مطارحه، وأوليًا، عبر كل مشكلاته التي تطرق على ممارسيه، والتي يحاول تقنيو «الواحد»، من سكسولوجيين وسواهم، تصليحها مقدمين

أنماط «عملانه»، يعني أنماط نفسي كونه «لا ينعمل»
على أساس أنها معرفته بعينها. ألا أن معرفة الجنس
فعلياً هي معرفة مبدوده، كما أنها معرفة اثبات هذا
المبدود، هي معرفة كونه من دون معرفة، هي معرفة
من دونها.

البائِنُ منَ الجِنسِ في لبنان

”...ولكن، في حالِ كان الواحدُ هو رقمَ الجنسِ،
فما هو رقمَ الحبِّ؟ إنَّه الصفرُ.“

روجيه عوطة

كاتبٌ لا يخشى التجريب.

له: **مدينةٌ حافيةٌ الذاكرة**، دار مينرقا، ٢٠٠٩
مساهمة في: **إيقاعاتُ زمنٍ مختلف**، كتابٌ واكبَ
معرضَ التشكيليِّ الفلسطينيِّ توفيق عبد العال
(١٩٣٨-٢٠٠٢)، دار النمر، ٢٠١٨.